

RUDOLF FÜHRER

P.OXY. 3723: PHILETAS?

aus: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 122 (1998) 47–48

© Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn



## P.OXY. 3723: PHILETAS?

Falls A.R. IV 1703

ῥύσασθαι καλέων

(Gebet Iasons, an herausgehobener Stelle<sup>1</sup>) nicht zufällig<sup>2</sup> an P.Oxy. 3723, 22

ῥύσασθαι χαλεπῶν<sup>3</sup> θυμὸν ἐ[ρωμανιῶν<sup>4</sup>

(Gebet des nach Hylas' Verschwinden liebeskranken Herakles in indirekter Rede) anklingt<sup>5</sup>, käme als Autor dieser (hellenistischen<sup>6</sup> ?) Liebeselegie aus einem winzigen Poesiebüchlein<sup>7</sup> des 2. Jh.n. vielleicht sogar Philetas selbst in Frage, wie er von Puelma<sup>8</sup> (im Anschluß an Parsons<sup>9</sup>) als gemeinsames Vorbild von Properz und P.Oxy. 3723 postuliert wird.

Man vergleiche Philet. fr. 8 Powell, 3

ἔκτοσθεν χαλεπῶν ἀχέων (2x α ε ων!)

und besonders fr. 7 Powell, 1 f. (χαλεποῖσι, || θυμέ, Selbstanrede wie P.Oxy. 3723, 23 ψυχῆ) 3 (ἀνίαι<sup>10</sup>, 4 — | wie P.Oxy. 3723, 1). Der seltene Rhythmus | ∪ 4 — | 5 — 6 × || (vgl. höchstens Arat 497) kehrt wieder Suppl.Hell. 962, 9, wo nicht nur die vielsilbigen Neuprägungen am Pentameterschluß (962, 16; 963, 5) an P.Oxy. 3723 (2. 10) erinnern, sondern auch die kleine unpräzise Schrift (2. Jh. n.) ohne Lesezeichen „on the back of a roll“ (Lobel zu P.Oxy. 2884); hinzukommt die Kombination mythologischer Raritäten mit leitmotivischem ἔρω (SH 962, 10; P.Oxy. 3723, 15. 20).

Falls auch SH 962 Philetas, ergäben sich folgende literarische Abhängigkeitsketten: ‚Sappho‘ AP VI 269, (3 κόρα Λατοῦς) 5 = FGE 676 Page (<Inscription>) δέσποινα γυναικῶν > SH 962, 9 ]α γυναικῶν (> Euph. fr. 9, 11 λοχίησι γυναικῶν ἐμπελάτειρα) Λητωῖνη || > Call. fr. 302, 2 καὶ εὐποδα (< Hes. Th.

<sup>1</sup> Unmittelbar vor den letzten Stationen Anaphe (1717), Thera (1763), Aigina (1766 ff. < Call. fr. 198) und der Einfahrt in den Heimathafen (1781 = Gedichtschluß) wird das Vorbild Call. nachdrücklich zitiert (1703–5 < fr. 18, 5–7; 1706 f. < fr. 19) in ringkompositorischer Wiederaufnahme des Anfangs (I 418 f. 414. 404 < Call. fr. 18, 6 f. 9. 12), vgl. Cameron, Callimachus and His Critics, Princeton 1995, 250–3.

<sup>2</sup> Trotz ZPE 109, 1995, 345 f. mit Anm. 1!

<sup>3</sup> Dahinter steht letzten Endes Sappho fr. 1, 25 f. χαλέπαν δὲ λῦσον ἐκ μερίμναν (27 θῆμος) > Flaccus (Garland of Philip 3800 G.–P.) AP V 5, 5 σὲ δ' ἄγρυπνον χαλεπαὶ τεύρουσι μέριμναι < Hes. Op. 178 + Mimn. fr. 1, 7 W. Vgl. auch Anon. (Hell. Epigr. 3777 G.–P.) AP XII 160, 2 χαλεπῆς δεσμὸν ἀλυκτοπέδης (1 ἀνίην ||, 3 Ἐρωτος ||, vgl. A.R. III 764 ἀνίας ||, 765 ἔρωτες ||, Asclep. [HE 892 G.–P.] AP XII 166, [1 Ἐρωτες ||] 5 Ἐρωτες | . . . ἀνίας ||) sowie Theocr. 13 (Ἰλίας!), 71 (Herakles) μαινόμενος· χαλεπὸς γὰρ ἔσω θεὸς ἦπαρ ἄμυσσεν. Asclep. (HE 881 G.–P.) AP XII 50, 2 χαλεπὴ Κύπρις (4 πικρὸς Ἐρως) kann auch prädikativ verstanden werden, vgl. Theocr. 29, 22. Verbindungen wie χαλέπω πόθω / τῶν χαλέπων παίδος ἐρώτων Theocr. 29, 40 / 30, 17 sind eher unüblich im Gegensatz zur Krankheitsmetapher Theocr. 2, 95; 30, 1. 23, vgl. Call. epigr. 46, 10 (τραύματος), Diotim. (GP 2191 G.–P.) AP V 106, 2 (ὀδύνας < Archil. fr. 193, 2 W.).

<sup>4</sup> supplevit Führer, ZPE 74, 1988, 22, recepit Hose, Philologus 138, 1994, 67.

<sup>5</sup> Das umgekehrte Verhältnis ist weniger wahrscheinlich: A.R. gebraucht ῥύομαι zwar (im Gegensatz zu Call.: 2x) häufig (meist im Imperativ), aber nur noch III 906 im Infinitiv (an anderer Versstelle, abhängig von κέλονται 905); ῥύσασθαι καλέων wirkt telegrammstilartig (im Gegensatz zu IV 843 f. 146 f., III 559, II 518 f.) und sieht nach Verkürzung aus (καλέονται und ῥυσόμενοι IV 860 f. sind wie μεγάλη ὀπί und καλέουσιν III 557/9 syntaktisch-semantisch unbezogen im Gegensatz zu IV 1702 f.).

<sup>6</sup> Vgl. ZPE 112, 1996, 67 Anm. 2. Auch Luppe, APF 42, 1996, 161 spricht „von einer gewissen Könnerschaft“. Zu V. 20 ἄθλον ἔρωτα λαβὼν πρὸς δέκ[α τοῦτο τρίτον vgl. Call. h. 2, 72 Σπάρτη τοι, Καρνεῖε, τόδε πρῶτιστον ἔδεθλον. Zu V. 9 vgl. Pfeiffer zu Call. fr. 474 „de aspiratione neglecta“.

<sup>7</sup> Siehe Parsons, P.Oxy. LIV, 1987, 58 bzw. MH 45, 1988, 66.

<sup>8</sup> Labor et lima. Kleine Schriften und Nachträge, Basel 1995, 413 unten.

<sup>9</sup> MH 54, 1988, 73 f.

<sup>10</sup> Vgl. an derselben Versstelle einerseits ἀνίη ο 394, υ 52, andererseits μέλαινα 12x im Schiffskatalog, ἐρύσσαι Φ 175 (< 173/6), βαρεῖαι Ψ 687, ἐλαῖαι η 116 = λ 590, ἄλλαι θ 558, ἐλέσθαι Hes. Op. 366 und Drewitt, CQ 2, 1908, 105 f. zur Seltenheit dieser Erscheinung.

507 καλλίσφυρον Ὠκεανίην) Δηωίνην || (3 || Ἄρτεμιδος > Euph. fr. 9, 12 || Ἄρτεμις), vgl. noch Νωνακρίνη || Call. fr. 352 = SH 250 (> A.R. IV 1694 ff!), 9 sowie ἠρωίνης || Call. h. 4, (160 Κόων!) 161 > Prop. II 2, 9 (I 13, 31; 19, 13) bzw. ἠρωίνας || Theocr. 13 (Ἰγλας!), 20 (26, 36, D.P. 1022, Agath. AP VII 614, 15); (inc. auct. ‚Call.‘ fr. 736 θαλυκρὸς ἐγὼ || ≈) SH 962, 10 θαλυκρὸς ἔρωσ || + P.Oxy. 3723, 22 ἐ[ρωμανιῶν || > Agath. AP V 220, 1 f. τὸ θαλυκρὸν || . . . κέντρον ἐρωμανίης || (θ. sonst nirgends, ἐρωμ. außer Rufin. AP V 47 = XVIII Page, 2 πληρῶσαι θαλερῆ [!] θυμὸν ἐρωμανίη nur noch Paul.Sil. AP V 255, 12; 256, 4; 293, 2).

ἠύκομος<sup>11</sup>, als allzu „homerisierend“<sup>12</sup> von Call. und Theocr. gänzlich gemieden, von A.R. nur IV 568<sup>13</sup> gebraucht, könnte – quasi ‚feminines‘ Attribut des schönen Knaben Hylas – P.Oxy. 3723, 19 (|| ἠύκομου Θρήϊκος: 2x κο<sup>14</sup>!) durch Simon. fr.eleg. 3 W.<sup>2</sup>, 11 (ἠύ[κόμοιο] κόρ[ης] ||: 2x κό!) angeregt sein wie V. 12 durch ‚Simon.‘ FGE 985 Page<sup>15</sup>, vgl. adesp.eleg. (Simon.?) fr. 21 W. = Philet. fr. 2 Powell, 2<sup>ex</sup>. und allgemein Reitzenstein, Epigramm und Skolion, Gießen 1893, 124–9, McKay, Mnemosyne IV 25, 1972, 189 f., Slater, Phoenix 26, 1972, 235 f. mit Anm. 18, Führer, GGA 229, 1977, 41 mit Anm. 433.

Hamburg

Rudolf Führer

<sup>11</sup> Vgl. Führer, NAWG 1976, 189 Anm. 163. 164.

<sup>12</sup> Mosch. 4, 82 ≅ Ω 602<sup>med</sup>, Coll.Alex. p. 85 vi 19 = A 36<sup>ex</sup>. u.ö., SH 1155, 2 = I 339<sup>ex</sup>. = Hes. Op. 165<sup>ex</sup>. , parodistisch SH 135, 1 f. ≈ Hes. fr. 280, 20<sup>ex</sup>.

<sup>13</sup> In der seltenen Position am Versanfang, vgl. Hes. Th. 267, fr. 37, 21, s. LfgrE II 946, 20 f.

<sup>14</sup> ZPE 74, 1988, 22 Anm. 1. Zum incipitarischen ναὶ μὴν Ἄλκμῆνης vgl. Theocr. 24, 1 f. Ἡρακλέα δεκάμηνον ἔοντα ποχ' ἄ Μιδεῶτις Ἄλκμῆνα . . .

<sup>15</sup> S. ZPE 112, 1996, 67.