

BASHKIM LAHI

DIE TRANSPORTAMPHOREN IN DER SAMMLUNG DES ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS DER UNIVERSITÄT ZU KÖLN

aus: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 129 (2000) 117–128

© Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

DIE TRANSPORTAMPHOREN IN DER SAMMLUNG DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER UNIVERSITÄT ZU KÖLN

In der Sammlung des Archäologischen Instituts der Universität zu Köln gibt es einige unpublizierte Wein-, Olivenöl- und Fischsaucen-Amphorenscherben, die aus verschiedenen Produktionsgebieten kommen.

Nach Ausweis der Henkelstempel stammt die Mehrzahl aus griechischen Werkstätten; sie sind unter unbekanntem Umständen in Südrubland gefunden worden und im Jahre 1931 in die Sammlung von Gustav Windscheid, seinerzeit Konsul in Odessa, gelangt. Über seine Schwester Luise Horadam wurden die Stücke später in das Archäologische Institut der Universität zu Köln gegeben.

Weitere Amphorenscherben stammen aus dem Rheinland; nach Form und Ton kommen sie aus Italien, Gallien und Spanien. Die Fragmente befanden sich in Kölner Privatbesitz und wurden von H. v. Hesberg auf einer Auktion für die Sammlung des Archäologischen Instituts der Universität zu Köln ersteigert¹.

Die Amphorenscherben sind im Jahre 1992 im Inventarbuch des Instituts unter folgenden Nummern registriert worden: AI - 109–113, 116–118, 120, 122–123, 126, 128, 130, AI - 528/1–2, 528/5–6, 528/9, 528/11–15. Die Registrierung der Objekte ist mit einer kurzen Beschreibung und manchmal mit genaueren Zeichnungen von Stempeln begleitet. Die Scherben weisen im allgemeinen ausreichende Merkmale auf, um sie typologisch und im Hinblick auf die Datierung und die Herkunft bestimmen zu können.

Amphoren des Typs Rhodos (Abb. I, 1–8) nehmen den Hauptteil der Sammlung ein und sind mit acht Amphorenscherben verschiedener Tonarten vertreten. Die leicht hochgezogenen Henkel mit starkem Winkel ähneln typologisch dem in der Zisternenfüllung von Komos gefundenen Henkeltyp². Auf ihrem oberen Teil tragen sie viereckige oder runde eingetiefte Stempel mit in erhabenen Großbuchstaben geschriebenen griechischen Namen, die manchmal von Symbolen begleitet werden. Bei den in drei Zeilen geschriebenen Stempeln läßt sich Folgendes feststellen: Die beiden ersten Zeilen enthalten den Namen des Eponymen oder den Namen des Eponymen und den des Fabrikanten nacheinander, immer von der Präposition *ἐπί* eingeführt, und in der dritten Zeile liest man eine rhodische Kalenderangabe. In zwei anderen Fällen sind die Stempel oder die Eponymennamen von der Präposition *ἐπί* eingeleitet, die Fabrikantennamen immer aber von einem Symbol begleitet. Bei den übrigen Beispielen sind die Stempel unlesbar. Dank einer verhältnismäßig umfangreichen Literatur³ war es möglich, die Namen zu identifizieren, so daß zusammen mit der Typologie der Henkel⁴ genügend Anhaltspunkte vorhanden sind, um die Amphoren vom Typ Rhodos in die Zeit zwischen dem Ende des 3. Jahrhunderts v. Chr. und der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. datieren zu können.

¹ Die Veröffentlichung dieses Materials wurde von Prof. Dr. H. von Hesberg, Archäologisches Institut der Universität zu Köln angeregt; ich bin dieser Aufgabe gern und dankbar nachgekommen. Danken möchte ich auch Priv.-Doz. Dr. C. Römer, Institut für Altertumskunde der Universität zu Köln, und Prof. Dr. F. Drini, Archäologisches Institut Albaniens, für ihre Hilfe bei der Bearbeitung der Amphorenstempel. – Zur Sammlungsgeschichte vgl. H. v. Hesberg, Das archäologische Museum – eine vergessene Antikensammlung in Köln, in: Kölner Museums-Bulletin 4, 1989, 27; K. Berger, KölnJb 26, 1993, 217. – Zu einer bereits veröffentlichten chiotischen Transportamphora in der Sammlung vgl. Berger a.O., 275 Abb. 82.

² V. Grace, *Hesperia* 32, 1963, 325, Abb.9.

³ Zu den rhodischen gestempelten Amphoren vgl. E. Pridik, Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln aus Südrubland, SBBerlin 1928, 342–380; V. Grace, *Hesperia* 3, 1934, 214; dies., BCH 76, 1952, 526, 530; dies., *Hesperia* 22, 1953, 116–128; V. Grace – M. Savvatiannou-Petropoulakou, *Délos XXVII* (1970), 301–302; J.-Y. Empereur, BCH 106, 1982, 227; J.-Y. Empereur – A. Hesnard, Les amphores hellénistiques du monde égéen, in: *Céramiques hellénistiques et romaines II* (1987), 18–20; J.-Y. Empereur – M. Picon, Les régions de production d'amphoriques en Méditerranée orientale, in: *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherches*, École française de Rome 114, 1989, 225.

⁴ V. Grace, *Hesperia* 32, 1963, 319–334; J. P. Joncheray, *Nouvelles classifications des amphores* (1976) 23; Empereur – Hesnard a.O., 18–20.

Mit drei gebogenen Henkeln, zwei Lippenscherben und einer Halsscherbe sind Amphoren von Sinope vertreten (Abb. II, 9–14). Auf dem oberen Teil tragen die Henkel meist beschädigte viereckige eingetiefte Stempel mit zwei bis drei in griechischen Großbuchstaben geschriebenen Namen; in zwei Fällen sind die Stempel auch mit Symbolen versehen: ein Adler auf einem Delphin, nach Pridik charakteristisch für die Produktion von Sinope⁵.

Ein Henkel stammt aus korinthischer Produktion (Abb. II, 15). Oben trägt der Henkel einen beschädigten eingetiefen Stempel mit griechischen Großbuchstaben.

Unter den Stücken des Archäologischen Instituts gibt es auch einige ungestempelte Amphorenscherben verschiedener Typen, die aus westlichen Töpfereien stammen: zwei Amphorenfüße Dr.1 (*Oberaden 77, Lamb. 1 A, Benoit III A, Callender 7, Ostia XX, Gose 433*)⁶ (Abb. III, 16–17), eine Lippe und ein Fuß Dr. 2–4 (*Haltern 66, Oberaden 78, Lamb. 3, Rep. 2, Camulodunum 182–183, Vindonissa 594*)⁷ (Abb. III, 18–19), eine Lippe Dr. 20 (*Haltern 71, Oberaden 83, Vindonissa 584, Ostia 1, Callender 2*)⁸ (Abb. III, 20), ein Fuß Haltern 70 (*Oberaden 82, Camulodunum 185, Vindonissa 583, Callender 9, Augst 19*)⁹ (Abb. III, 21), eine Lippe und ein Henkel Galois 5¹⁰ (Abb. III, 22–23) und eine Lippe Fréjus-Lenzburg¹¹ (Abb. III, 24). Die Herkunft der oben erwähnten Amphorenscherben ist meist durch Form und Tonart gesichert; sie stammen nachweislich aus Italien, Spanien sowie aus Südgallien.

⁵ Pridik a.O., 344.

⁶ Häufig in der Literatur behandelte Form, vgl. etwa N. Lamboglia, RSL 1, 1955, 246–252; F. Benoit, RSL 3–4, 1957, 263–271; F. Zevi, ArchCl 18, 1966, 212–214; P. Baldacci, in: Atti del Centro Studi e Documentazione sull'Italia Romana I (1968), 45; C. Panella, Studi miscellanei 21, 1969, 492–493, mit einer sehr umfangreichen Bibliographie; C. Panella, La distribuzione e i mercati, in: Mercati, Mercati e Scambi nel Mediterraneo 2, 1981, 57–72; A. Hesnard – Ch. Lemoine, MEFRA 93, 1981, 243–295; A. Hesnard – M. Rica – P. Arthur – M. Picon – A. Tchernia, Aires de production des gréco-italique et Dr. 1, in: Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherches (1989), 21–65; E. L. Will, Relazioni mutue tra le anfore romane, in: Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherches (1989), 300; A. Tchernia, Le vin de l'Italie romaine (1986), 42–47, 312–320; J.-Y. Empereur – A. Hesnard, Les amphores hellénistiques du bassin occidental de la méditerranée, in: Céramiques hellénistiques et romaines II (1987), 30–32; B. Böttger, AM 107, 1992, 321–323.

⁷ Weit verbreitete Form in Italien und in den Provinzen, häufig in der Literatur besprochen: Lamboglia a. O., 263; M. F. Benoit, Gallia 14, 1956, 26; Zevi a. O., 208–247; A. Tchernia, AEsp 44, 1971, 38–85; A. Tchernia – F. Zevi, Amphores vinaires de Campanie et de Tarraconaise à Ostia, in: Recherches sur les amphores romaines (1972), 35–67; P. Fiori, CahASubaqu 1, 1972, 42; Joncheray a. O., 17; L. Cerro – W. de la Wega – A. Hesnard, Contribution à l'établissement d'une typologie des amphores dites "Dressel 2-4", in: Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (1977), 179–206; A. Hesnard, MEFRA 89, 1977, 161–163; C. Panella, Terme del Nuotatore, Ambiente I, strato V, le anfore, in: Ostia II, Studi miscellanei 16, 1970, 119–120, 135–136, 143–145; Panella a.O. (1973), 498–500; C. Panella – M. Fano, Le anfore con anse bifide conservate a Pompei: contributo ad loro classificazione, in: Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (1977), 133–177; R. Pascual Guasch, Las anforas de la Layetania, in: Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (1977), 45–96; M. C. Sciallano – B. Liou, Archaeonautica 5, 1985, 12–15; A. Tchernia, Le vin de l'Italie romaine (1986), 127, 129, 134–135, 143, 260–264; S. Martin-Kilcher, Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst, in: Forschungen in Augst 7/2 (1994), 337–346.

⁸ Sehr verbreitete Form in römischer Zeit: S. Loeschke, Die römische und belgische Keramik aus Oberaden, in: Ch. Albrecht, Das Römerlager in Oberaden II (1942), 83; E. Pelichet, ZSchwArch 8, 1946, 192; Benoit a. O. 27; Zevi a.O., 221; A. Tchernia, MEFRA 76, 1964, 443; C. Panella, Terme del Nuotatore, Ambiente I, strato V, le anfore, in: Ostia II, Studi miscellanei 16, 1970, 116; Panella a. O. (1973), 522–532; J. R. Rodriguez, SaalJb 38, 1982, 32; D. Colls – R. Etienne – R. Lequément – B. Liou – F. Mayet, Archaeonautica 1, 1977, 23, 27; A. Guénoche – A. Tchernia in: Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (1977), 242, 248; Martin-Kilcher a.O. (1987), 49–50, 54–55, 61.

⁹ Zu dieser Form vgl. besonders S. Loeschke, Keramische Funde in Haltern (1909); M. H. Callender, Roman amphorae (1965), 18; Colls – Etienne – Lequément – Liou – Mayet a. O., 33, 36–37, 88–90; A. Tchernia, MemAmAc 36, 1980, 306; A. Tchernia, Le vin de l'Italie romaine (1986), 140–142, 249; B. Liou – C. Domergue, Archaeonautica 10, 1990, 28–29; P. Dell'Amico, RAComo 172, 1990, 112–113; E. Bertrand, in: Actes du Congrès de Tournai (1992), 266, 270.

¹⁰ F. Laubenheimer, La production des amphores en Gaule Narbonnaise (1985).

¹¹ Sie sind zuerst in Lenzburg, in der Nähe von Vindonissa, nachgewiesen und kommen ursprünglich aus Südgallien, vgl. E. Ettliger, Aspects of amphora-typology, seen from the North, in: Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (1977); D. Brentchaloff, in: Actes du congrès d'Orange (1988), 179–187; D. Brentchaloff – M. Picon in: Actes du congrès de Mandeure–Mathay (1990), 225–229.

Katalog

Der Katalog stellt eine vor allem unter typologischen Aspekten getroffene Auswahl aus dem Bestand des Archäologischen Instituts der Universität zu Köln dar.

1. AI - 110 Henkelscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 1
Der gut gebrannte Henkel besteht aus hellbraunem Ton mit kleinen weißen Partikeln, die auch in der Oberfläche zu sehen sind. Die Oberfläche zeigt eine beigefarbene dünne Engobe mit sehr kleinen Poren. Der Henkel ist stark winklig geknickt. Auf dem Henkeloberteil ein viereckiger Stempel (3,7 x 1,8 cm) mit einer dreizeiligen Inschrift aus unregelmäßigen griechischen Großbuchstaben. In der dritten Zeile fehlt der Buchstabe B.

ΕΠΙΞΕΝΟΦ
ΑΝΕΥΣ
[Β]ΑΔΡΟΜΙΟΥ

Xenophanes ist ein bekannter Name in der griechischen Welt¹² und so auch als Eponym auf den Stempeln rhodischer Amphoren vertreten¹³. Auf Amphorenfunden von Delos und von Istrien läßt er sich in der Zeit zwischen 220 und 180 v. Chr. nachweisen¹⁴. In der dritten Zeile wird der rhodische Monat Badromios genannt¹⁵.

2. AI - 111 Henkelscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 2
Hart gebrannter hellbeigefarbener Ton mit sehr kleinen Poren und einer hellbeigefarbenen Engobe; leicht hochgezogener und scharf umknickender Henkel; auf dem Henkeloberteil runder Stempel (Dm. 3,2 cm) mit rhodischer Rose im Zentrum und einem umlaufenden griechischen Namen.

ΕΠΙΣ[Υ]ΜΜΑΧΟΥ
rhodische Rose

Symmachos findet sich in der von Grace im Jahre 1953 publizierte Liste von auf rhodischen Amphoren begegnenden Eponymen¹⁶. Mit Symmachos als Eponym gestempelte rhodische Amphoren lassen sich in Südrußland¹⁷, in Luni¹⁸ und auf Delos nachweisen, wo sie in der Zeit zwischen 220 und 180 v. Chr. in Umlauf waren¹⁹. Der hellbeigefarbene Ton mit leichten Poren (Fabrikat 2 nach D. Peacock) könnte ein Hinweis darauf sein, eine Herkunft aus Hisarönü, einem Gebiet unter rhodischer Jurisdiktion in griechischer und römischer Zeit²⁰, zu erwägen.

3. AI - 120 Henkelscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 3
Hellrotbrauner Ton mit feinen schwarzen, gelben und weißen Einschlüssen. Oberfläche von beigefarbenem Schlicker; leicht hochgezogener und scharf umknickender Henkel; auf dem Henkeloberteil

¹² Pape – Benseler, Wörterbuch der griechischen Eigennamen (1911), 1029.

¹³ V. Grace, *Hesperia* 3, 1934, 229.

¹⁴ V. Grace, *BCH* 76, 1952, 529; V. Canarache, *Importul Amforelor Stampilate La Istria* (1957) 250 und 270 Nr. 585.

¹⁵ A. S. Samuel, *Greek and Roman Chronology, Calendars and Years in Classical Antiquity* (1972), 108.

¹⁶ V. Grace, *Hesperia* 22, 1953, 123.

¹⁷ E. Pridik, *Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln aus Südrußland*, SBBerlin 1928, 366, Nr. 81.

¹⁸ S. L. Siena, *Appunti su alcuni tipi di anfore lunensi*, in: *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores* (1977), 209.

¹⁹ V. Grace, *BCH* 76, 1952, 525, 530; V. Grace – M. Savvatianou-Petropoulakou, *Délos XXVII* (1970), 295 Anm. 1, 371.

²⁰ J.-Y. Empereur – N. Tuna, *BCH* 113, 1989, 285.

viereckiger Stempel (4,0 x 1,9 cm), in drei Zeilen z.T. beschädigte griechische Großbuchstaben unregelmäßiger Dimensionen.

[E]ΠΙΚΑΛΛΙΚΡΑ
ΤΕΥΣ
ΔΑΛΙΟΥ

Die besten Parallelen haben wir auf rhodischen Amphorenfunden aus Istrien, die um 220–180 v. Chr. datiert werden²¹. Kallikrates findet sich als Eponym in der von Grace publizierte Liste rhodischer Stempel²²; in der dritten Zeile liest man den rhodischen Monatsnamen Dalios²³.

4. AI - 118 Oberteilscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 4
Hart gebrannter hellbrauner Ton mit wenigen kleinen braunen Einschlüssen; leicht hochgezogener und scharf umknickender Henkel; auf dem Oberteil des Henkels viereckiger Stempel (4,0 x 1,7 cm), dreizeilige griechische Inschrift mit z.T. beschädigten Buchstaben unregelmäßiger Größe; der Buchstabe Δ steht auf dem Kopf.

ΕΠΙΤΙΜΟΥΡ
ΡΟΔΟΥ
ΑΓ[ΡΙΑ]ΝΙΟΥ

Der Name Timourrodos findet sich in der von Grace publizierte Namenliste von auf rhodischen Amphoren nachweisbaren Eponymen²⁴. Die mit Timourrodos als Eponym gestempelten rhodischen Amphoren sind in der vierten Periode (180–150 v. Chr.) auf Delos²⁵ und in Argos²⁶ nachgewiesen. In der dritten Zeile ist der rhodische Monat Agrianios genannt²⁷.

5. AI - 128 Henkelscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 5
Hart gebrannter hellbrauner Ton mit vielen feinen gelben und wenigen weißen Kalkkörnchen (?), die durch die Lupe erkennbar sind; Oberfläche: hellbeigefarbene Engobe; der Henkel ist leicht hochgezogen und scharf umknickend; auf dem oberen Teil des Henkels viereckiger Stempel (3,2 x 1,7 cm), dreizeilige griechische Inschrift; die erste Zeile ist stark beschädigt. Der Buchstabe Δ steht auf dem Kopf.

ΕΠΕΤΟ[. .]Σ
ΕΥΔΑΜΟΥ
ΚΑΡΝΙΟΥ

Der Stempel gibt in der ersten Zeile den beschädigten Namen des Eponymen mit der einführenden Präposition ἐπ̄; in dem Namen in der zweiten Zeile wäre normalerweise das Patronymikon zu erkennen, es könnte sich aber auch um den Fabrikantennamen Eudamos handeln, dessen Produktion in die Zeit zwischen 180 und 150 v. Chr. fällt, wie Funde auf Delos zeigen²⁸; in der dritten Zeile ist der rhodische Monatsname Karneios zu lesen²⁹.

²¹ V. Canarache, a. O. 273 Nr. 572.

²² V. Grace, *Hesperia* 22, 1953, 123, Nr. 103.

²³ Samuel a. O., 109.

²⁴ Grace a. O. 1953, 124.

²⁵ V. Grace, *BCH* 76, 1952, 530.

²⁶ M.-E. Lenger, *BCH* 79, 1955, 488.

²⁷ A. Mano, *vula amforash të pabotuara*, in: *BUSHT*, seria e shkencave shoqërore, Tiranë, 2, 1963, 93; Samuel a. O., 109.

²⁸ Grace a. O. 1952, 529.

²⁹ Samuel a. O., 109.

6. AI - 113 Henkelscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 6
Hart gebrannter hellbrauner Ton mit wenigen feinen gelben Einschlüssen; die Oberfläche besteht in einer dünnen grauen Engobe; der Henkel ist leicht hochgezogen und knickt scharf um; auf dem oberen Teil des Henkels ein viereckiger Stempel (4,2 x 1,7 cm), der einen deutlich lesbaren Namen in griechischen Großbuchstaben unregelmäßiger Dimensionen und ein Zepter als begleitendes Symbol gibt.

ANTIMAXOY
Zepter

Antimachos ist ein sehr geläufiger Name in der griechischen Welt³⁰, der auf gestempelten rhodischen Amphoren sowohl als Eponym als auch als Fabrikantename anzutreffen ist³¹. In diesem Fall scheinen wir es mit Antimachos als Fabrikanten zu tun zu haben, dessen Stempel typologisch und formal dem des rhodischen Fabrikanten Hieron sehr ähnelt, der in der Mitte des 2. Jahrhunderts v. Chr. produziert hat³².

7. AI - 122 Henkelscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 7
Hart gebrannter hellbrauner Ton mit sehr kleinen Poren und feinen gelben und grauen Einschlüssen; Oberfläche: hellbeigefarbener Schlicker; leicht hochgezogener und scharf umknickender Henkel; auf dem Henkeloberteil runder Stempel (Dm. 3,2 cm) mit rhodischer Rose in der Mitte und ein paar unlesbaren, umlaufenden Buchstaben.

Da Ton, Stempel- und Henkelform mit AI - 111 vergleichbar sind, ist es möglich, daß beide Amphoren aus dem gleichen Gebiet kommen und ungefähr in der gleichen Zeit hergestellt worden sind. Rhodische Amphoren mit derartigen Stempeln sind weit verbreitet gewesen³³.

8. AI - 109 Henkelscherbe von einer Amphora rhodischen Typs Abb. I, 8
Ton rotbraun im Kern und graubraun in der Oberfläche, mit wenigen feinen weißen Kalkkörnchen(?); Oberfläche: hellbeigefarbene Engobe; hart gebrannt; der Henkel ist leicht hochgezogen und scharf umknickend; auf dem Henkeloberteil runder Stempel (Dm. 3,2 cm) mit der rhodischen Rose in der Mitte und einem umlaufenden Rahmen, in dem der nicht erhaltene Eponymen- oder Fabrikantename stand.

Eine genaue Datierung ist nicht möglich, auf Grund der Henkelform und des Stempelsymbols käme am ehesten die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. in Frage.

9. AI - 116 Oberteilscherbe von einer Amphora von Sinope Abb. II, 9
Hart gebrannter hellbrauner Ton mit vielen feinen schwarzen und weißen Einschlüssen, die bis in die Oberfläche reichen; Oberfläche: tonfarbener Schlicker; nach außen leicht wulstige Lippe; auf dem Henkeloberteil viereckiger Stempel (5,8 x 2,3 cm), dreizeilige griechische Inschrift, Buchstaben: unregelmäßig dimensioniert und z. T. beschädigt, Adler auf Delphin als begleitendes Symbol.

POPMI[. .]
ΦΙΛΟΝΙ
[. .]ΟΥ

³⁰ Pape – Benseler, Wörterbuch der griechischen Eigennamen (1911), 97.

³¹ E. Pridik, Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln aus Südrußland, SBerlin 1928, 358 Liste B Nr. 4 und Liste A Nr. 8; Grace a. O., 526; V. Grace, Hesperia 22, 1953, 121, 122; A. Mano, a. O. 95 Abb. 14; J.-Y. Empereur – A.-M. Guimier-Sorbets, Une banque de données sur les vases conteneurs – amphores et lagynoi – dans le monde grec et romain, in: BCH suppl. XIII (1986), 130.

³² J. Nicolaou – J.-Y. Empereur, Amphores rhodiennes du musée de Nicosie, in: BCH suppl. XIII (1986), 525, Abb. 9 b.

³³ Mano a. O., 88; G. Pianu, Contributo ad un corpus del materiale anforario della Sardegna. Le anfore Rodie e le anfore Dressel 1 e Dressel 2/4, (1980), 15.

Typologisch ist unser Exemplar am besten mit auf Delos gefundenen und in die Zeit zwischen 180 und 70 v. Chr. datierten sinopischen Amphoren zu vergleichen³⁴.

10. AI - 117 Henkelscherbe von einer Amphora von Sinope Abb. II, 10
Beigefarbener Ton mit vielen feinen schwarzen Einschlüssen, die bis in die Oberfläche reichen; hart gebrannt; Oberfläche: tonfarbener Schlicker; auf dem Henkeloberteil viereckiger Stempel (5,8 x 2,3 cm), dreizeilige griechische Inschrift, unregelmäßig dimensionierte Buchstaben teilweise beschädigt, schlecht erhaltenes begleitendes Symbol, vielleicht Adler auf Delphin.

ΕΠΙΚΥΡΟΥ
ΑΣΤΥΝΟΥ
ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ

Der Name Kyros als Eponym mit dem begleitenden Symbol Adler auf Delphin ist auf sinopischen Amphorenstempeln nachweisbar³⁵. Ἄστυνον ist wohl eine Verschreibung für ἄστυνόμου und gehört zu Kyros, Poseidonios muß der Fabrikantennaame sein. Typologisch ist unser Exemplar mit in Istrien gefundenen und zwischen 350 und 270 datierten sinopischen Amphoren mit Kyros als Astynomos zu vergleichen³⁶.

11. AI - 112 Henkelscherbe von einer Amphora von Sinope Abb. II, 11
Ton ziegelbraun, hart gebrannt, mit schwarzen und weißen Einschlüssen; Oberfläche: feine beigefarbene Engobe; auf dem Henkel zwei parallele kaum eingetiefte Furchen; auf dem Henkeloberteil Stempel mit z. T. beschädigter griechischer Inschrift.

[. . .]ΑΕΙΔΑ
[. . .]ΥΝΟΜΟΥ

12. AI - 130 Henkelscherbe von einer Amphora von Sinope (?) Abb. II, 12
Hart gebrannter orangeroter Ton mit weißen und gelben Einschlüssen; Oberfläche: dünne beigefarbene Engobe mit feinen Quarzkörnchen; auf dem Henkeloberteil kastenförmiger Stempel, in dessen Mitte sich eine Ähre (oder ein Pfeil?) befindet, um die rings eine unlesbare Inschrift umläuft.

Nach Pridik stammen die viereckigen Stempel mit rings um den Rand umlaufender Inschrift und mit einem Beizeichen (Vogel, Pfeil oder Ähre) in der Mitte vielleicht aus Sinope³⁷.

13. AI - 126 Lippenfragment von einer Amphora von Sinope (?) Abb. II, 13
Leicht nach außen gewölbte Lippe; zylindrischer Hals; an der Innenseite des Halses Rillen; Ton ziegelbraun mit feinen weißen und schwarzen Einschlüssen, die durch die Lupe erkennbar sind; Oberfläche: tonfarbener Schlicker; auf dem Henkeloberteil Stempel mit griechischer Namensinschrift im Genetiv.

ΔΑΟΣ

Das als Fabrikantennamen kennen wir auf sinopischen Amphoren der Zeit von 180 bis 150 v. Chr., die in Istrien gefunden wurden³⁸.

³⁴ V. Grace, BCH 76, 1952, 518, 539, Abb. 36, 41.

³⁵ Pridik a. O., 369, Liste E.

³⁶ V. Canarache, a. O. 167 Nr. 447.

³⁷ Pridik a. O., 344.

³⁸ V. Canarache, a. O. 115 und 184 Nr. 241.

14. AI - 123 Halsfragment von einer Amphora von Sinope (?) Abb. II, 14
Hart gebrannter rötlich-gelblicher Ton mit feinen schwarzen, braunen und grauen Einschlüssen, die man nur mit der Lupe sehen kann; auf der Innenseite Töpferspuren; Oberfläche: tonfarbener Schlicker; Stempel beschädigt.

[. . .]KΑΛΛΙΑ

15. AI - 528/9 Henkelfragment von einer korinthischen Amphora Abb. II, 15
Massiver, im Schnitt runder Henkel; Ton grau im Kern und ziegelrot in der Oberfläche, mit vielen feinen weißen Kalkkörnchen(?), die bis an die Oberfläche reichen; hart gebrannt; Oberfläche: feine beigefarbene Engobe; auf dem Henkeloberteil ein an beiden Seiten beschädigter Stempel mit erhabenen griechischen Großbuchstaben.

[. . .]ΑΕCΥ

16. AI - 528/6 Fuß einer Amphora Dr. 1 Abb. III, 16
Unten konvex abgeschlossener Amphorenfuß, charakteristisch für die Form Dr. 1³⁹; hart gebrannter brauner Ton mit feinen weißen und gelben Einschlüssen, die man mit der Lupe erkennen kann; Oberfläche: rosabeigefarbener Schlicker.

17. AI - 528/5 Fuß einer Amphora Dr. 1 Abb. III, 17
Beigefarbener Ton mit dunklen vulkanischen Partikeln sowie braunen und weißen Einschlüssen; Oberfläche: tonfarbener Schlicker; auf der Innenseite einige schwarze Spuren, vielleicht Reste des einstigen Inhalts der Amphora; Fuß entspricht der Form Dr. 1⁴⁰.

18. AI - 528/12 Fragmentiertes Oberteil einer Amphora Dr. 2-4 Abb. III, 18
Mündungsdurchmesser 10,8 cm; Halsdurchmesser etwa 6,2 cm; wulstige Lippe, trichterförmiger Hals und pseudodoppelläufige Zweistangenhenkel, unmittelbar unter der Lippe ansetzend; hart gebrannter rötlichbrauner Ton mit feinen schwarzen vulkanischen Partikeln, die man mit der Lupe recht gut sehen kann. Oberfläche: dünne rötlichbraune Engobe. Für diese Tonart kommt nach Tchernia Campanien als Herkunftsgebiet in Frage⁴¹. Die Form ist der Klasse C 1 des Typs Dr. 2-4 zuzuordnen⁴², die sowohl im Westen als auch im Osten nachgewiesen ist⁴³. Der Amphorentyp Dr. 2-4 kommt auch im Rheinland vor⁴⁴. Eine genaue Datierung kann für unsere Amphora nicht gegeben werden, da ihre Fundumstände unbekannt sind. Als Datierung kann der Zeitraum vorgeschlagen werden, in dem dieser Amphorentyp

³⁹ F. Benoit, *Gallia* 20, 1962, Abb.39; C. Panella, *Terme del Nuotatore, Ambiente I, strato V, le anfore*, in: *Ostia II, Studi miscellanei* 16, 1970, 109–111, Abb. 8; A. Hesnard – Ch. Lemoine, *MEFRA* 93, 1981, Abb. 10, 1; A. Desbat – M. Picon, *Les importations d’amphores de méditerranée orientale a Lyon (fin du Ier siècle avant J.-C. et Ier siècle après)*, in: *BCH suppl.* XIII, 1986, Abb.1, 4; B. Böttger, *AM* 107, 1992, Abb.1, 1.

⁴⁰ N. Lamboglia, *RSL* 1–2, 1952, 156, Abb.18; G. Charlin – J.-M. Gasen – R. Lequément, *Archaeonautica* 2, 1978, Abb.11; Pianu a. O., 18 Abb. 4, 33; Hesnard – Lemoine a. O., 1, Abb. 9.

⁴¹ A. Tchernia – F. Zevi, *Amphores vinaires de Campanie et de Tarraconaise à Ostia*, in: *Recherches sur les amphores romaines*, *CEFRA* 10, 1972, 40; S. Martin-Kilcher a. O. (1987), 338, 339.

⁴² L. F. del Cerro – W. de la Wega – A. Hesnard, *Contribution à l’établissement d’une typologie des amphores dites “Dressel 2-4”*, in: *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l’étude des amphores* (1977), 181–182, Abb. 2, 12.

⁴³ C. Panella, *Terme del Nuotatore, Ambiente I, strato V, le anfore*, in: *Ostia II, Studi miscellanei* 16, 1970, Nr. 30; ders. a. O., 1973, Nr. 4; C. Panella – M. Fano, *Le anfore con anse bifide conservate a Pompei: contributo ad loro classificazione*, in: *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l’étude des amphores* (1977), 175, Gr. 8; S. Martin-Kilcher, *RM* 100, 1993, Abb.14, Nr.12.

⁴⁴ C. Panella, *La distribuzione e i mercati*, in: *Merci, Mercati e Scambi nel Mediterraneo* 2 (1981), 76.

aus Italien exportiert wurde, nämlich vom Ende des 1. Jahrhunderts v. Chr.⁴⁵ bis zum Ende des 1. Jahrhunderts n. Chr.⁴⁶

19. AI - 528/2 Fuß einer Amphora Dr. 2-4 Abb. III, 19
Amphorenfuß konvex nach unten abgeschlossen; hart gebrannter brauner Ton mit feinen gelben Einschlüssen und Quarzkörnchen; Oberfläche: graubrauner Schlicker; charakteristischer Fuß für die Form Dr. 2-4⁴⁷.

20. AI - 528/15 Lippenfragment von einer Amphora Dr.20 Abb. III, 20
Mündungsdurchmesser 11 cm; Ton braungrau, leicht sandig, hart gebrannt, mit sehr feinen weißen und Quarz-Einschlüssen, die man durch die Lupe sehen kann; Oberfläche: tonfarbener Schlicker. Es handelt sich um ein Stück aus spanischer Produktion, aus dem Tal des Guadalquivir, wo man 70 Produktionszentren nachgewiesen hat⁴⁸. Typologisch vergleichbar sind die Amphorenlippen der Gruppen B und C von Martin-Kilcher, die in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. in Umlauf waren⁴⁹. Es ist möglich, daß dieser Ölamphorentypus⁵⁰ im Rahmen seiner Verbreitung in Westeuropa auch in das rheinische Gerbiet gelangte, wie die Funde in Haltern⁵¹, Oberaden⁵², Kaiseraugst⁵³, Marseille⁵⁴, Longarina⁵⁵, Pompeji⁵⁶, Ostia⁵⁷ etc. beweisen können.

21. AI - 528/1 Fuß einer Amphora Haltern 70 Abb. III, 21
Hart gebrannter beige-grauer Ton mit vielen feinen grauen, schwarzen, braunen und wenigen weißen Einschlüssen; rauhe und ungeschlickte Oberfläche. Das Gefäß, das als Transportbehälter vor allem für Wein, aber auch für andere Produkte diente, wird aus Südspanien, aus der Baetica oder Südlusitanien⁵⁸

⁴⁵ Panella a. O., 158.

⁴⁶ Der Typ Dr. 2-4 ist in Italien auch zu Beginn des 2. Jahrhunderts n. Chr. hergestellt worden, aber nur für den Binnenmarkt, C. Panella, *Le anfore italiane del II secolo D.C.*, in: *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche*, 1989, 147; im Jahre 1981 hat C. Panella, *La distribuzione e i mercati*, in: *Merci, Mercati e Scambi nel Mediterraneo 2* (1981), 78, die Meinung vertreten, daß der italische Weinhandel am Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr. aufgehört habe, was mit der Verkleinerung der Weinanbaufläche in Mittelitalien und Campanien seit dem Ende des 1. Jahrhunderts n. Chr. verbunden gewesen sei, vgl. A. Tchernia, *AEsp* 44, 1971, 84.

⁴⁷ C. Scotti, *Anfore*, in: *Ricerche a Pompei (campagne di scavo 1976–1979)*, 278, Abb. 513, 4; G. Pianu, *Contributo ad un corpus del materiali anforario della Sardegna. Le anfore Rodie e le anfore Dressel 1 e Dressel 2/4*, 1980, 20, Abb. 4, 34; Hesnard – Lemoine a. O., 258, Abb.11 Nr. 2/200.

⁴⁸ S. Martin-Kilcher – S. S. Willen – B. Stern – J. Ballié, *JbSchwGesUrgesch*, 68, 1985, 173.

⁴⁹ Martin-Kilcher a. O. (1987), 54; zur Entwicklung der Typologie und zur Chronologie des Typs Dr. 20 vgl. auch A. Tchernia, *MEFRA* 76, 1964, 443–444; ders., *JS* 1967, 216; A. Guénoche – A. Tchernia in: *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores* (1977), 241–259.

⁵⁰ E. Dressel, *BJb* 95, 1894, 66; J. Condamine – F. Formenti, *Figlina* 1, 1976, 143–158.

⁵¹ S. Loeschke, *Keramische Funde in Haltern* (1909).

⁵² S. Loeschke, *Die römische und belgische Keramik aus Oberaden*, in: Ch. Albrecht, *Das Römerlager in Oberaden II* (1942).

⁵³ S. Martin-Kilcher a. O. (1987), Augst.

⁵⁴ M. F. Benoit, *Gallia* 14, 1956, 27; E. Bertrand in: *Actes du Congrès de Tournai*, 1992, 266.

⁵⁵ A. Hesnard, *MemAmAc* 36, 1980, 148.

⁵⁶ A. Tchernia; *MEFRA* 76, 1964, 441.

⁵⁷ C. Panella, *Terme del Nuotatore, Ambiente I, strato V, le anfore*, in: *Ostia II, Studi miscellanei* 16, 1970, 138, Nr. 100.

⁵⁸ Zu Herstellungszentren der Form Haltern 70 vgl. A. Tchernia, *MemAmAc* 36, 1980, 306.

stammen⁵⁹. Als Datierungsrahmen kann die augusteische Zeit und die erste Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. gelten⁶⁰. Diese Amphorenform kommt auch im Rheingebiet vor⁶¹.

22. AI - 528/14 Lippenfragment von einer Amphora des Gallischen Typs 5 (?) Abb. III, 22
Mündungsdurchmesser 7 cm; sehr gut gearbeitet; grau-beigefarbener bis hellbrauner, sehr sauberer Ton; auf der Oberseite durch die Lupe sehr feine gelbe Einschlüsse erkennbar; auf der Mündung und auf der Innenseite schwarze Flecken; nach der Form der Lippe und des Halses mit Exemplaren aus Ostia⁶² und Gallien vergleichbar⁶³. Die Datierung ist in dem Zeitraum zwischen der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. und den ersten Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts n. Chr. anzusetzen⁶⁴.

23. AI - 528/1 Henkelscherbe von einer Amphora des Gallischen Typs 5 (?) Abb. III, 23
Ringartiger Henkel mit zwei längs gekerbten Furchen auf dem Henkeloberteil; Ton ziegelrot, sehr fein gemischt und hart gebrannt; Oberfläche hellbeige geschlickt.

24. AI - 528/13 Amphorenoberteilfragment vom Typ Fréjus-Lenzburg Abb. III, 24
Mündungsdurchmesser 10,8 cm; hellbeigefarbener Ton mit kleinen schwarzen Einschlüssen, die durch die Lupe erkennbar sind; Oberfläche tonfarben geschlickt. Am besten läßt sich unser Exemplar mit der in Lenzburg gefundenen Amphora⁶⁵ und mit dem im Museum von Vindonissa ausgestellten Stück⁶⁶ vergleichen. Die Datierung unseres Exemplar dürfte in einem von flavischer Zeit bis ins 2. Jahrhundert n. Chr. reichenden Zeitraum zu suchen sein⁶⁷.

Köln/Shkodra

Bashkim Lahi

⁵⁹ D. Colls – R. Etienne – R. Lequément – B. Liou – F. Mayet, *Archaeonautica* 1, 1977, 86–89; R. Lequément – B. Liou, *Archaeonautica* 2, 1978, 183–184; R. Lequément – J.-L. Massy, *Cahiers archéologiques de Picardie* 7, 1980, 263–266; A. Tchernia, *Le vin de l'Italie romaine*, 1986, 140–142; B. Liou – C. Domergue, *Archaeonautica*, 10, 1990, 28–29.

⁶⁰ Man nimmt an, daß diese Form zwischen der augusteischen Zeit und der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. in Umlauf war, vgl. Colls – Etienne – Lequément – Liou – Mayet a. O., 35; A. Tchernia, *MemAmAc* 36, 1980, 306; ders., *Le vin de l'Italie romaine*, 1986, 142; P. dell'Amico, *RAComo* 172, 1991, 113.

⁶¹ Zur Verbreitung dieser Form vgl. Colls – Etienne – Lequément – Liou – Mayet a. O., 36–37, mit umfangreichen Verweisen; A. Tchernia, *MemAmAc* 36, 1980, 306.

⁶² Panella a. O. 1970, 140, Nr. 120.

⁶³ F. Laubenheimer, *La production des amphores en Gaule Narbonnaise*, 1985, 293, Abb. 157, 158.

⁶⁴ Panella a. O. 1970, 140; Laubenheimer a. O., 295.

⁶⁵ U. Niffeler, *Römisches Lenzburg: Vicus und Theater*, Veröffentlichungen der Gesellschaft Pro Vindonissa VIII, 1988, 202.

⁶⁶ D. Brentchaloff – M. Picon, in: *Actes du congrès de Mandeure–Mathay*, 1990, Abb. 1.

⁶⁷ Brentchaloff – Picon a. O., 226.

Abb. I

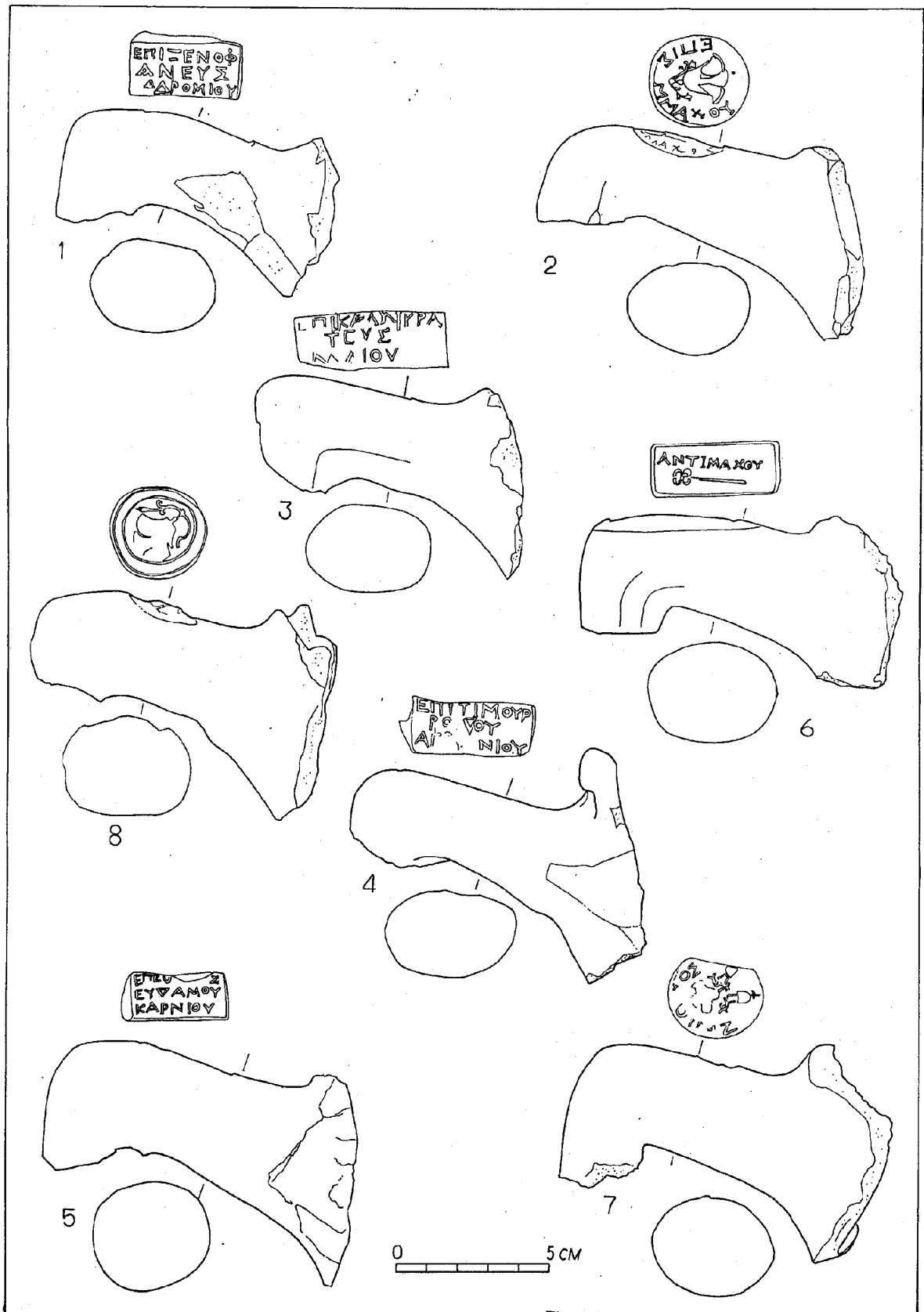


Abb. II

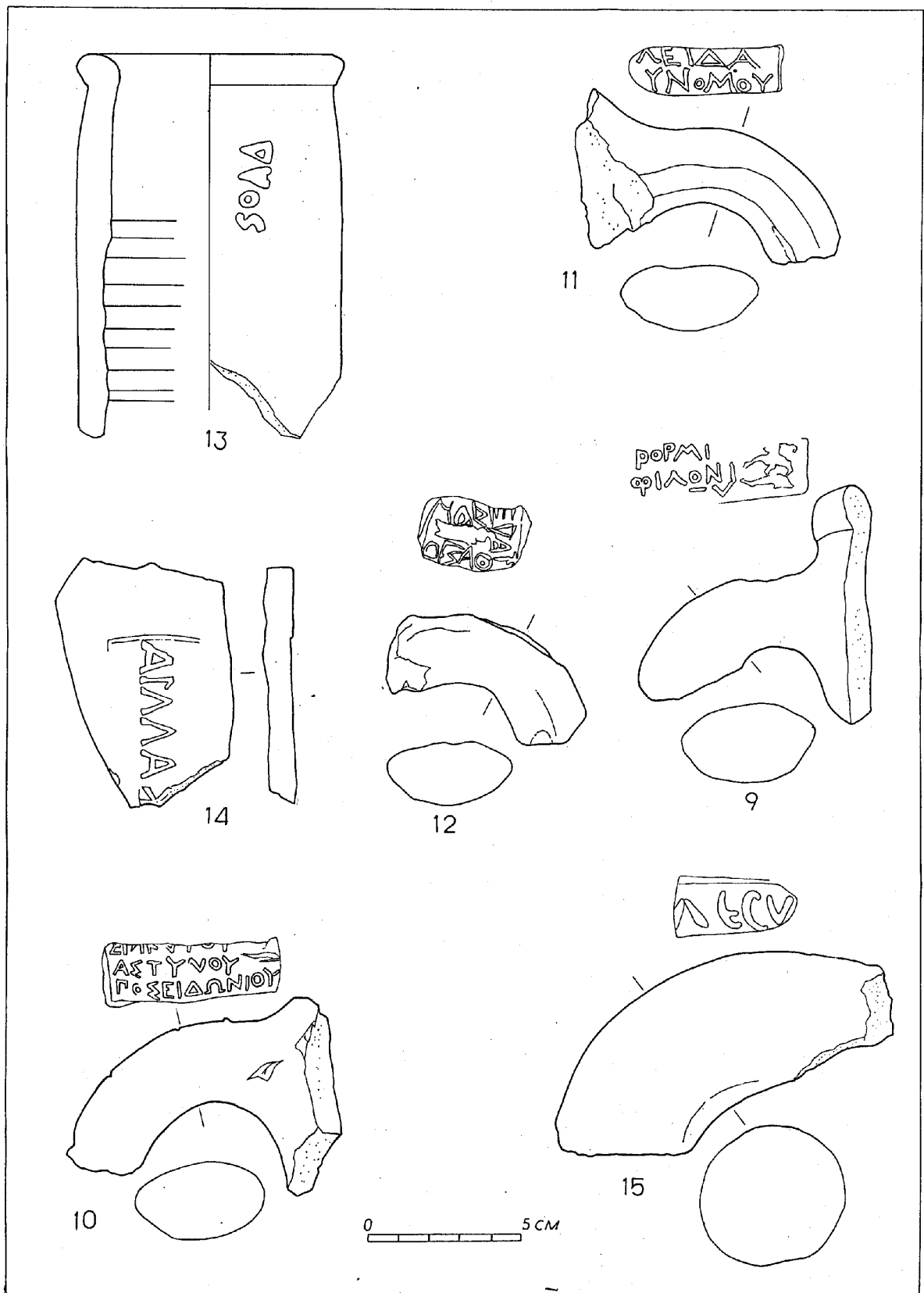


Abb. III

