

SALVATORE LAVECCHIA – MARIA CHIARA MARTINELLI

P. OXY. XXXV 2736. QUATTRO *FRAGMENTA DUBIA* DI PINDARO

aus: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 125 (1999) 1–24

© Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

P. OXY. XXXV 2736. QUATTRO *FRAGMENTA DUBIA* DI PINDARO*

P. Oxy. XXXV 2736

Fr. 1, col. ii

5
 10
 15
 20

].ςτ.[
]οντω[
 —f— —τρα.[]οντα.[
 ὀρμᾶν δο.[
 απω[.]α.[
 ὀκνω[.]παραλ[
 ὄψιν ὀφρυ[
 ὦν ὕ[c]τατον[
 ιπ[. . .]μενος πολ[.].[
 μοϝ.τον εἰς Ἀῖδα νε.[
 [.]λαῖ . . ροτ' ἄφρων πο[
 []εἰδὼς [ᾶ]γένητον και[
 []θάνατος καθελὼν πα[
 [.] . . μενοινᾶν· καὶ ε.[
 [].[.] ἰμε[ρό]εντι δοκεο[
 πῶλιν ἄ[γ]κυλοτόξων ε[
 νας ἄρξ[ο]ν ἀοιδᾶς. πρῶ[τον
 Ἑρακλέ[α] καὶ τὰν λιπαρο[
 —α.[.]αν
 ξανθὰν χρυσοπεδ[ίλ]οι[ο
 δ' ὥς ἵκετ' ἐς Οἰχα[λίαν ... Τρα-]
 χίνιον χαλκασι[
 νεα μὲν τελ[
 χ.ν νύκτας τεα[

Fr. 2 (a)

[. . .] . [ονο.το[[ι]]νπαλι[] . [] . [] . [] αντίμαχοι τόξω[.]ν[]
ἀμυνόμενοι Διὸς δ.κλ[] ἐρι-

* Salvatore Lavecchia ha elaborato le sezioni relative al testo (edizione, introduzione e commento) ed ai suoi rapporti con le tradizioni mitiche; Maria Chiara Martinelli quelle dedicate alla sua struttura metrica; gli autori hanno comunque preventivamente discusso insieme i problemi relativi al Papiro e le soluzioni qui proposte. I risultati di questa ricerca sono stati presentati in un seminario nell'ambito del corso di Storia della Lingua Greca (Anno Accademico 1995–96) tenuto presso la Scuola Normale Superiore di Pisa dal prof. F. Ferrari. Contributi e suggerimenti sono venuti da L. Battezzato, G. B. D'Alessio, F. Ferrari, F. Maltomini, E. Medda. P. Oxy. 2736 è stato riesaminato da S. Lavecchia durante un soggiorno ad Oxford effettuato nel Marzo 1996; alcuni punti sono stati successivamente controllati da G. B. D'Alessio. Un particolare ringraziamento va al dr. R. Coles dell'Ashmolean Museum, con il quale sono stati proficuamente discussi alcuni problemi di lettura e di assetto del papiro. Si ringrazia infine il prof. P. Parsons, che, a nome della Egypt Exploration Society of London, ha consentito di pubblicare le foto presentate in appendice a questo lavoro.

5 σφαράγου υἷος μαρτυρίας.[
 πόλεμον τερψίμβροτον[
 -f- ἔθηκεν
 Κλυτίου τ' ἀδείμαντος μ[
 ci δαΐξας μεγαθύμου τ[
 καν· καὶ εὐπλόκαμον π[κασι·]
 10 γνήτων [θ]ανόντων[
 νεκύων δι' ἀρηιφ[ά]των[
 [. .]α[. . .]'!όλε[ι]αν χαϊρ.[
]αδ.[

Fr. 2 (b)

1.1
 ταιαλλαμο[
 ρω.αφονο.[
 ἀνάγκαι δοδ['Αμ-]
 5 φιτρυωνιά[δα-
 γυναικ' ἐς τι[
 νηλῆς αἶσα .[
 κε. .τα.ωσπ[].ξ[
 [κ]αἰ γὰρ τόνδ' ολο[. . .].παιοιδ[
 10 [.].ἐρασιπλοκάμ[ο]ν [Δ]ιός τε βουλ[
 [.].ὥϊσθη κακὸν ἐξ ἀλὸς εὐρεία[
 [ἀ]νοίσειν κυπαρισσοκόμαν .[
 []'λχαν ἵν' ἐπ[. .]νωσε γυναικ[
 [.].αντεσσιν ὦ τυραννί, ἃ Ζεὺς κ[
 15 [] . ἀνθρώποισι μοῖραν .[
 [].ον θοαῖ καρὶ καταφθιμ[εν-
 [].τι σὺν γλεφάρωι θα.[
 []. . ἄμετέραν [.].ιλήθ.[
]ρίτερπ[.
 20]ανα.[
]ν[.]. .[

Fr. 3

. . .
]ν[.] .[
]δοτος ὄλβο[
 ἀ]οίδιμα· .[
 . . .

Fr. 1, col. ii, 1]ϣτ.[D'Alessio:]ϣι[.] [Lobel 2 ω[vel ε.[D'Alessio:]οντω[Lobel 3 ρα disp. D'Alessio | .[] fort. υ (D'Alessio) | τ[vel π[: ξ[potius quam τ[Lobel | inter 3 et 4 paragraphum habet pap. 4 ορ pap. pace Lobel (όρ) | e. g. όρμᾶν δοκ[εῖ 6]πα,αλ Lobel | ό pap. | ᾰ' /όκνω[ι]

D'Alessio 7 fort. ὄψιν ὀφρύ[- (cfr. Lobel) 8 ὕ[]τατον Lobel 9 ιπ[. . .] disp. Coles | e. g. ἵπ[πων] μένος vel ἵπ[πενός]μενος (Ferrari) 10 μορ[]τον Coles (μορ[.] .] . ν Lobel) | e. g. τὸν ὁ-/μόσιτον εἰς 'Αἶδα νε[]χθαι δόμον . . . (τὸν ὁ-/μόσιτον Battezzato): νε[Lobel | αἶ pap. 11 [.]λαι . . . ροτ' ἄφρων πο[Coles: [.]δα . . . ροτ' αφρωνπο[Lobel | τ' pap. 12 [ἀ]γένητον Lobel | έ pap. 13 θάνατος Lobel 14 μενοιῶν Lobel | fort. οὐ μενοιῶν | μενοιῶν pap. | γ[vel π[Lobel 15 έιμε[.]εντι pap. : {ε}ίμε[ρό]εντι vel {ε}ίμε[ρό]εν τι Lobel 16 ἀ[γ]κυλοτόξων Lobel | inter o et τ hyphen habet pap. 17 ἄρξ[ο]ν Lobel πρῶ[τον] Luppe 18 Ἡρακλ[έα] Luppe (ἠρακλ[.] Lobel) 19 αμ[] potius quam αν[(Luppe) | β[] vel ρ[] ἀμ[οι]βαν Lobel: 'Ιόλει[-]/αν [ἀ]βράν Luppe 20 suppl. Lobel et Luppe 21 ἴκετο pap. 21-22 Οἰχα[λίαν. . . Τρα-]/χίνιον Lobel 22 e. g. χάλκαςπ[] ἥρως vel ἀνήρ (cfr. Soph. Phil. 726): χαλκαςπ[]δων μετ' 'Αχαιῶν Luppe 24 χον potius quam χων (Lobel): χ[.]ν Luppe

Fr. 2(a), 1 το[]ν pap. | . . λι[Lobel 2 τ[ό]ξω[Lobel 3 -μενοι potius quam -μενος | κ[.] Lobel | fort. Διὸς δέ κλ[(ut habeas e. g. κλ[υτός . . . / . . . υἱός. . . ?) 3-4 [. . έρι-]/εφαράγου Lobel 4-6 e. g. λυγρόν vel sim.] (Battezzato)/ πόλεμον τερψίμβροτον [έρανον vel sim.]/έθηκεν: τερ[]όμβροτον dub. Luppe 7 τ' pap. | αδειμ[α]ντο[]ν[]μ[Luppe (cfr. Lobel) 7-8 e. g. βέλε[-] vel βέλε[-]/κι δαίξας: cὺν ἀδελφεοῖ[-]/κι δαίξας Luppe | δαῖ pap. 8 μεγαθύμου Lobel 8-9 e. g. μεγαθύμου τ[ε] Τοξέως ἀλ[-]/κάν (cfr. Hes. fr. 26, 30 Merk.-West): μεγαθύμου τ' [Εὐρύτου ἀλ[-]/κάν Luppe 9 καν' pap. 9-10 e. g. π[αρά]κοιτιν (Battezzato) vel π[αρθένον] (Ferrari) | κασι[-]/γνήτων [θ]ανόντων[Lobel 11 ἀρηιφ[ά]των Lobel | ρή[] pap. 12 [ἀ]γ[α]γών[] Luppe | 'Ιόλε[ι]αν Lobel

Fr. 2(b), 2 αλ[] disp. D'Alessio 3 fort. μ[] 4-5 'Αμ[-]/φιτρωνιά[δα- Lobel 6 possis etiam γυνάικες τι[7 ζ[] potius quam ξ[] 8 κερετα[ω]π[] disp. D'Alessio: .ε[.]τα[ω]π[Lobel 9 [κ]αἰ Luppe | τόνδ' dubit. Luppe | έ[]παοιδ[Lobel | e. g. ὀλο[αῖς] έπαοιδ[αῖς 10 [Δ]ιός τε βουλ[Lobel 11 suppl. Lobel | ῶ[] pap. 12 [ἀ]νοίσειν Lobel | νό pap. 13 [] pap. | [.]νωσε pap. 14 dist. Ferrari | [π]άντεσσιν Ferrari 16 [.] vel [.]ε Lobel | θοᾷ καὶ καταφθιμ[εν- Lobel | κάρ[] pap. 17 θαμ[ά, -]ινά, -[άκις] simm. | θὰ pap. 18 λή pap. 19 η[] vel ν[] | ριτερπ pap. (inter ι et τ hyphen habet pap.) 20 ā pap.?

Fr. 3, 2 suppl. Lobel 3 ν[] vel μ[] | ἀ[]οιδιμαν Lobel | οιδιμα' pap.

Met.: aeol.-iamb.?

Fr. 1, col. ii: vv. 4 seqq.

	-f-	-	
		- - (?)	
5		(~?) - (?)	
		(~?) - (~?) (~?)	
		- ~ (~?) (~?)	
		- - ~ (~?)	
		(~?) [] ~ - (?)	
10		~ (~?) ~ - ~ ~ - (~?)	^dimcho B ...?
		[] (~?) . . ~ (~?) - (?)	
		- - [~] ~ - - (~?)	
		~ ~ - ~ ~ - (?)	
		[] . . ~ - - (~ ~?)	vel [] . . ~ - - (~?)
15		[] . [] . ~ - [(~)] - ~ ~ (~?)	vel . . ~ - [(~)] - ~ ~ (~?)
		~ ~ - ~ ~ - - (?)	
		(~) - [~] ~ - - [~]	reiz ...?
		- (~) ~ [~] - - ~ ~ (~?)	vel - (~) - - ~ ~ (~?)
		-(~) [~] -	ba?
20		- - (~?) ~ ~ [~] - [(~)]	

propende per un'attribuzione a Bacchilide. Gli indizi adducibili a favore dell'una e dell'altra ipotesi di paternità non possono risultare decisivi, ma nel complesso lasciano propendere per una attribuzione a Pindaro.

Riguardo all'assenza della forma γλεφαρ- in Bacchilide (βλέφαρον è attestato in Bacch. 5, 157; 11, 17; fr. 4, 77), Luppe sostiene che lo scriba del Papiro Londinese potrebbe aver normalizzato una forma che gli appariva inusuale; e che la presenza di βλέφαρ- in Bacch. fr. 4, 77, attestata dalla tradizione manoscritta di Plutarco e di Stobeo, non può offrire indizi sulla forma originaria⁴. Ma, sebbene lo scriba del papiro bacchilideo mostri, fra i tanti difetti, anche una tendenza alla normalizzazione, il suo atteggiamento nei confronti delle forme 'dialettali' non è assolutamente sistematico⁵; inoltre, rispetto a Pindaro Bacchilide fa un uso più ridotto di forme 'doriche'.

Luppe nota poi che in Pindaro γλέφαρον è attestato sempre al plurale, mentre in due dei tre luoghi citati Bacchilide usa il singolare di βλέφαρον. Ma questo dato evidenzia una caratteristica della dizione elevata riguardo all'uso di termini indicanti parti del corpo; peculiarità che non si può dire specifica di Bacchilide: ad esempio, in Pindaro ὀφρύς è attestato solo al singolare (*Ol.* 13, 106, con valore metaforico; e *Pyth.* 9, 38), mentre in Bacchilide compare solo il plurale (cfr. 17, 17 e fr. 64, 31), proprio come nel caso di γλέφαρον in Pindaro; anche ποῦς in Bacchilide compare sempre al plurale, ma in Pindaro è attestato anche al singolare.

Riguardo al lessico di P. Oxy. 2736 Luppe osserva che «auf einige in der Chorlyrik seltene, nur bei B., nicht bei P. nachweisbare Komposita [. . .] hat bereits L.(obel) verwiesen»⁶: cfr. τερψίμβροτος (fr. 2 (a), 5); μέγαθυμος (fr. 2 (a), 8); εὐπλόκαμος (fr. 2 (a), 9). Ma i tre composti bacchilidei sono controbilanciati da ἄ[γ]κυλοτόξων (fr. 1, ii, 16) e forse ἐρασιπλόκαμος (fr. 2(b), 10; cfr. però ἐρασιπ[in Bacch. 28, 9 S.–M.= 29d, 9 M.) e da alcuni termini o radici di uso più raro assenti in Bacchilide ma non in Pindaro: μενοιῶν (fr. 1, ii, 14); ἀδείμαντος (fr. 2 (a), 7); νηλής (fr. 2 (b), 7); la radice κυπαρις- (fr. 2 (b), 12); la radice τυρανν- (fr. 2 (b), 14); αἰοίδιμος (cfr. la quasi certa integrazione in fr. 3, 3)⁷.

Secondo Luppe «der offenbar schlichtere Stil scheint [. . .] auch eher auf B. zu weisen»; ma quanto ci è conservato è troppo lacunoso per poter ricostruire il tracciato compositivo del testo.

Qualche indizio a favore dell'attribuzione a Pindaro può essere fornito dalla metrica.

I frammenti contenuti in P. Oxy. 2736 sembrano rivelare la commistione di *cola* eolici e metri giambici che caratterizza numerose espressioni della lirica pindarica e bacchilidea. Le condizioni del papiro consentono solo valutazioni di massima; ma è possibile constatare la presenza di forme metriche più in linea con l'uso pindarico, anche se una certa cautela è consigliata, oltre che dalle condizioni frammentarie del testo, dalla sproporzione tra quanto ci è conservato dei due poeti lirici.

In fr. 2(b), 11 e 12 (e forse 9) si hanno probabilmente sequenze eoliche a 'espansione dattilica'. Forme di questo tipo sono assai rare in Bacchilide e si presentano solo in forma 'acefala': cfr. Bacch. 3 str. 2 e 3; e forse 16 ep. 7. Pindaro, che usa ripetutamente sequenze a 'espansione dattilica', presenta diversi casi con base 'completa': cfr. *Pae.* 9 str. 1 e 6 (dove sequenze di questo tipo sono isolabili come versi indipendenti)⁸; *Pae.* 4 str. 4, ep. 5; *Pae.* 8 ep. 5 (?); *Ol.* 1 str. 2; e inoltre *Pae.* 6 str. 8 secondo la colometria di P. Oxy. 841 e PSI 147 e l'interpretazione di Snell (dove un *pher^d* compare prima di una serie aperta da lunga, come probabilmente avviene anche in fr. 2 (b), 11); fr. 109, 2; 128, 2; 143, 1 M.

⁴ Si veda Luppe, p. 116.

⁵ In proposito cfr. B. Snell – H. Maehler, *Bacchylidis carmina cum fragmentis*, Leipzig 1970, p. X.

⁶ Si veda Luppe, p. 116.

⁷ Nel papiro esistono altri termini meno significativi attestati in Pindaro e assenti in Bacchilide: cfr. la radice ὀκν- (fr. 1, ii, 6); ὄψις (fr. 1, ii, 7); ἄφρων (fr. 1, ii, 11); καθελών (fr. 1, ii, 13); ἀμύνω (fr. 2(a), 3); la radice μαρτ- (fr. 2 (a), 4); il possibile ἐπαοιδ[di fr. 2(b), 9; καρί (fr. 2 (b), 16).

⁸ In str. 4 della medesima composizione un altro esempio di questo tipo di sequenza si ottiene, come fa Snell, accettando al v. 44 la correzione di Wilamowitz ἄν al posto del trådito καί, che potrebbe però essere mantenuto con una diversa interpretazione metrica: cfr. F. Ferrari, *ASNP* s. III, 21 (1991), p. 758.

L'inizio di fr. 1, ii, 16 ~ ~ - ~ ~ - - (presente forse anche in 1, ii, 13) trova diversi paralleli in Pindaro all'interno di contesti eolici: nel reiziano a inizio soluto (cfr. *Ol.* 13 str. 1; *Ol.* 9 ep. 3) e soprattutto in serie più lunghe. Si tratta in particolare delle sequenze (isolate anche dalla colometria presupposta dagli *scholia metrica vetera* agli epinici o in quella dei papiri) di *Ol.* 4 str. 2 (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ -), interpretabile come serie eolica ad espansione coriambica con base 'acefala' soluta ($\wedge pher^c$ secondo Snell) o come dimetro anapestico; *Ol.* 10 str. 1 (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - $\cong$ ~ -), reiziano + docmio o *metron* anapestico + 2 cretici; *Pae.* 7b ep. 9 (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - || ?), reiziano + cretico o *metron* anapestico + *metron* giambico; cfr. anche fr. 77, 1 M. (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ - -), $\wedge pher$ + 3 dattili secondo Snell, oppure *metron* anapestico + enoplio, oppure trimetro anapestico catalettico; e infine *Pae.* 20, 8 (~ ~ - ~ ~ - - [])⁹.

Pindaro presenta inoltre, fra eolici, una serie di attacchi analoghi a quello descritto, aperti però da sillaba lunga¹⁰, come avviene in P. Oxy. 2736 fr. 1, ii, 12 e forse 18. Si tratta innanzitutto di ~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - di *Ol.* 4 str. 3, presente, come è il caso delle sequenze ora citate di P. Oxy. 2736, nello stesso contesto di una serie analoga ad attacco in doppia breve. Altri casi: ~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ -, isolata dalla colometria di P. Oxy. 841 in *Pae.* 4 ep. 3 (e da individuare anche in *Nem.* 6 ep. 5); ~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ - in *Pae.* 2 ep. 1; ~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ - in *Pyth.* 8 ep. 4; ~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ - in *Ol.* 10 ep. 4; ~ ~ - ~ ~ - - (?) [in *Pae.* 14, v. 39. Si vedano infine: *Pae.* 2 str. 4 (~ ~ - ~ ~ - - x ~ ~ - ~ ~ -); *Pae.* 9 str. 10 (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ -); *Pae.* 12, v. 14 (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ -); fr. 61, 4 M. (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ -); in questi ultimi luoghi si ha, fra l'altro, una successione che procede in maniera simile (due lunghe dopo il 'coriambico') a quella (di inizio incerto) che compare in P. Oxy. 2736, fr. 1, ii, 17 e forse a quella di fr. 1, ii, 12 (se in questo luogo κατ[manteneva la sua prosodia normale).

Gli attacchi ~ ~ - ~ ~ - - e ~ ~ - ~ ~ - - sono invece assai poco rappresentati in Bacchilide in associazione ad eolici: unico caso evidente, secondo la colometria di P. Lit. Lond. 46, è 16 ep. 3 (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ - ~ ~ -), mentre l'individuazione del reiziano ~ ~ - ~ ~ - - dopo un adonio alla fine della sequenza offerta dal papiro per il verso finale della strofe della stessa composizione non è priva di alternative (come *cho* + 3 *da*)¹¹.

La sequenza di fr. 2(a), 5 ha un inizio (~ ~ - ~ ~ - -) identico a quello di alcune serie attestate in Pindaro, secondo le colometrie testimoniate dai papiri o presupposte dagli scolî metrici, in contesti che fanno registrare la presenza di eolici e giambi: cfr. fr. 169a str. 13 (~ ~ - ~ ~ - - ~ ~ -)¹²; 140b str. 15 (~ ~ - ~ ~ - -

⁹ Per l'attacco ~ ~ - ~ ~ - - in odi 'dattilo-epitritiche' cfr. *Ol.* 6 ep. 2; *Pyth.* 3 ep. 9; *Nem.* 8 str. 4 (e anche 7, secondo colometria e numerazione degli scolî, dove l'attacco in questione è ottenuto staccando da una sequenza *D* la serie ~ ~ - ~ ~ - -).

¹⁰ Per l'attacco ~ ~ - ~ ~ - - in odi 'dattilo-epitritiche' cfr. *Nem.* 11 ep. 4; fr. 130, 2 M. (*Thr.* 7 str. 9? il testo di fr. 129, 9 M., che appartiene allo stesso componimento, non presenta all'inizio responsione con fr. 130, 2: cfr. l'apparato di Snell).

¹¹ Tra i 'dattilo-epitriti' di Bacchilide la serie ~ ~ - ~ ~ - - è probabilmente isolata dalla colometria del papiro di Londra in 8, v. 25 (str. 9?), staccando da una sequenza *D* la serie ~ ~ - ~ ~ - -; dell' attacco ~ ~ - ~ ~ - - un esempio si trova in 5 ep. 1.

¹² Identica ad una forma di anacreontico 'pesante' attestato nella tragedia (cfr. Aesch. *Suppl.* 1021/1029 e forse *Sept.* 723/730; *P.V.* 399) e varie volte nella commedia (cfr. M. C. Martinelli, *Gli strumenti del poeta*, Bologna 1997², p. 228 s.), una tale sequenza viene isolata spesso, in forma 'completa' o catalettica, in contesti 'dattilo-epitritici' nella colometria delle odi pindariche presupposta dagli scolî metrici (che la interpretano come dimetro ionico): più spesso la si ottiene staccando da sequenze *D* o da sequenze dattiliche catalettiche la serie finale ~ ~ - (cfr. ad es. rispettivamente *Pyth.* 3 ep. 13 e *Nem.* 1 ep. 6 secondo la numerazione degli scolî), ma talvolta appare anche in corrispondenza di sicuri inizi di verso (cfr. *Ol.* 7 str. 1; *Ol.* 8 str. 6, dove costituisce un verso indipendente). Tra i 'dattilo-epitriti' di Bacchilide la sequenza ~ ~ - ~ ~ - - risulta (da divisione di *D*) ai vv. 56, 79 (e forse 10) del primo epinicio secondo la colometria del papiro di Londra, che comunque mostra per il luogo in questione (str. 1-2) una divisione non costante (cfr. vv. 117, 140, 148, 163, 171, e forse 25, 48, 125, dove risulta la serie ~ ~ - ~ ~ - -); in fr. 4, v. 70 (str. 10) la forma ~ ~ - ~ ~ - - sembra essere presente in responsione con un doppio epitrito trocaico (sul problema cfr. W. S. Barrett, *Hermes* 82, 1954, 433, n. 2; H. Maehler, *Die Lieder des Bakchylides. 2. Teil: Die Dithyramben und Fragmente*, Leiden 1997, p. 306, ad loc.).

- ~ ~ (?) ~ ~)¹³; *Ol.* 4 str. 12 (secondo la numerazione degli scolî: ~ ~ - - - ~ ~ -)¹⁴; fr. 140a str. 17 (~ ~ - - - ~ ~)¹⁵.

Con l'integrazione δ-/μόλιτον a fr. 1, ii, 9-10 otterremmo infine per l'inizio del v. 10 una serie corrispondente ad una forma acefala di dimetro coriambico B (x ~ ~ - ~ ~) caratteristica di Pindaro¹⁶. Si vedano in particolare: *Ol.* *2 str. 7; 4 str. 6, ep. 4 e *7; 9 ep. 7; 14 str. 1; *Pyth.* 2 *str. 5, *ep. 7; 5 ep. 1; 6 str. 1 e 3; *7 str. 2 (secondo il testo accettato da Turyn e Gentili); 8 str. 3 (dove la sequenza compare come verso), ep. 2 (e forse ep. 1); 10 str. 2, ep. 3, 4, 5; 11 str. *1, 2, 4; *Nem.* 4 str. *1, *2 (verso), 3; *Isthm.* 7 str. *5c. Nei luoghi segnalati con asterisco la sequenza risulta isolata anche nella colometria presupposta dagli *scholia vetera* (che interpretano la serie come dimetro giambico brachicatalettico e la identificano anche in altri luoghi: cfr., secondo la numerazione degli scolî, *Nem.* 4 str. 5; *Isthm.* 8 str. 6 e 8). Cfr. inoltre *Pae.* 2 ep. 7; 6 str. 7a, ep. 2, 7, 9; 15 str. 2 e anche fr. 57, 2; 61, 1 M. Se dopo *ve* c'era uno *iota* (v. oltre, comm. *ad loc.*) la serie ora discussa era seguita da una sillaba lunga (~ - ~ - ~ - ~ -), come avviene anche in alcuni dei luoghi ora citati: cfr. *Ol.* 4 str. 6, ep. 4; *Pyth.* 7 str. 2; 8 ep. 2; 10 ep. 4; 11 str. 2; *Isthm.* 7 str. 5c; fr. 61, 1 M.; *Pyth.* 10 ep. 3; *Nem.* 4 str. 3; negli ultimi due luoghi la sequenza x ~ ~ - ~ ~ - era isolata nella colometria presupposta dagli scolî: per questa sequenza cfr. anche *Ol.* 13 str. 6 e *Pyth.* 8 str. 6. Per serie che iniziano come quelle finora discusse cfr. infine *Pae.* 12, 16 ~ ~ - ~ ~ - ~ ~ - ~ ~ - (Λdim cho B + *dodrans* B?) e *Pae.* 14, 31 (~ ~ - ~ ~ - ~ ~ - ~ ~). In Bacchilide un attacco simile compare solo in 19 ep. 7 in base alla probabile integrazione πρύτ[αυ]ν al v. 43, e in 26, 12; un dimetro coriambico B acefalo di forma ~ ~ - ~ ~ - risulta dalla ricostruzione accettata da Snell e Maehler (ἐπεὶ δοκ[ὸν σ]κία[ρῶ]ν, di Diehl) per il v. 22 del fr. dub. 60, un testo la cui attribuzione a Bacchilide è comunque ritenuta molto incerta¹⁷.

Le analisi condotte su un testo come P. Oxy. 2736 consigliano estrema cautela; ma la presenza di forme metriche frequentemente attestate nelle composizioni pindariche va tenuta nel debito conto: combinata con i risultati dell'analisi lessicale essa rende plausibile l'attribuzione a Pindaro dei frammenti conservati.

¹³ Se si scandisce come lunga l'ottava sillaba, una tale serie è interpretabile come ionico *a minore* + *dodrans* A (così M. G. Fileni, *Senocrito di Locri e Pindaro*, Roma 1987, p. 35); per l'unione tra *metra* ionici e *cola* eolici in Pindaro cfr. *Pyth.* 6 str. 3.

¹⁴ *Metron* anapestico + *metron* giambico o ionico *a minore* + ipodocmio? L'interpretazione fornita dagli scolî è quella di dimetro ionico ipercatalettico (*ion min* + *tr* + sillaba). La stessa serie risulta isolata nella colometria presupposta dagli scolî metrici per *Ol.* 14 str. α, 14 (secondo la numerazione degli scolî); tale colometria non tiene conto dello iato, probabile anche se non certo, tra ταμίαι e ἔργων: ma l'interpretazione metrica dell'ode data dagli scolî presenta problemi del tutto particolari: cfr. J. Irigoin, *Les scholies métriques de Pindare*, Paris 1958, pp. 30 s. e 47 s.; A. Tessier, *Tradizione metrica di Pindaro*, Padova 1995, p. 125 ss. Un ulteriore esempio dell'attacco di cui si parla si trova, secondo la colometria (e la numerazione) degli scolî, in *Pyth.* 8 str. 3 (~ ~ - - - ~ ~ -), dove fine di verso è più chiaramente segnalata da due casi di iato dopo la terza sillaba della serie.

¹⁵ Può trattarsi di un ~ prosodiaco (o di una serie dattilica ascendente) con più di una contrazione dei *bicipitia*. Una sequenza simile, priva comunque della contrazione spondaica del penultimo elemento, compare in contesto 'dattilo-epitritico' al v. 8 dell'epodo della *Pitica* 1 e viene individuata (in seguito a divisione di una sequenza *D*) secondo la colometria e la numerazione presupposte rispettivamente dagli scolî metrici e da P. Lit. Lond. 46 in Pind. *Ol.* 12 str. 3, *Ol.* 13 str. 9 e Bacch. 1, vv. 55, 78 e forse 9 (str. 1, per cui v. sopra, n. 12); PSI 1181 la presenta (insieme a forme docmiache? ma l'interpretazione è estremamente incerta, vista l'esiguità di quanto è conservato: potrebbe trattarsi anche di 'dattilo-epitriti') nel fr. dub. 61, 1 di Bacchilide (un testo la cui paternità bacchilidea è giudicata, comunque, estremamente incerta: cfr. ora Maehler, *Die Lieder*. 2, cit. a n. 12, p. 359). Una serie più lunga di questo tipo risulta, tra 'dattilo-epitriti', dalla colometria di P. Oxy. 2362 in Bacch. fr. 20D str. 7 (sul problema della possibile combinazione del testo di fr. 20D, 6-9 [= str. 3-6] con P. Oxy. 2081e fr. 2 cfr. Maehler, *Die Lieder*. 2, cit., p. 336 s.). Un inizio ~ ~ - - - ~ ~ - [che potrebbe rimandare ad una forma con più 'contrazioni' del tipo di sequenza di cui si discute, compare d'altra parte, in contesto metrico incerto, in Pind. *Pae.* 8a, 21 (per cui v. oltre, p. 14). Per la 'contrazione' dei *bicipitia* in sequenze enopliache v. anche oltre, p. 12.

¹⁶ Cfr. B. Gentili, in Pindaro, *Le Pitiche*, Introd., testo crit. e trad. di B. Gentili, commento a c. di P. Angeli Bernardini, E. Cingano, B. Gentili, P. Giannini, Milano 1995, pp. 59 e 273.

¹⁷ Cfr. ora Maehler, *Die Lieder*. 2, cit. a n. 12, p. 359.

P. OXY. 2736 e la Οἰχαλία ἄλωσις

P. Oxy. 2736 contiene un'ampia narrazione relativa alla spedizione di Eracle contro Ecalia. Le condizioni del testo non permettono di ricostruire con certezza l'andamento dei fatti e la loro successione. Le porzioni conservate possono comunque offrire alcuni spunti interessanti.

In fr. 1, ii (della col. i non si hanno resti significativi) viene esplicitamente menzionata la spedizione di Eracle contro Ecalia (Eracle compare al v. 18, Ecalia al v. 21). Il racconto relativo a questa impresa doveva estendersi almeno al fr. 2(a): in fr. 2(a), 7 viene menzionato Κλυτίος, uno dei fratelli di Iole; al v. 12 compare quasi certamente la stessa Iole.

La narrazione della presa di Ecalia sembra iniziare in fr. 1, ii, 17 (dopo un breve accenno ai vv. 9 segg.)¹⁸: forse il poeta si rivolgeva alla Musa e menzionava l'oggetto del canto (cfr. anche v. 18)¹⁹. Sul contenuto dei vv. 1–16 si possono solo avanzare ipotesi. Manca qualsiasi indizio per capire se ὦν ὕ[ε]τατον[di fr. 1, ii, 8 si riferisse all'ultima fatica di Eracle, la cattura di Cerbero, che in [Apollod.] II, 6, 1 precede immediatamente la gara con l'arco fra Eracle, Eurytos (padre di Iole) ed i suoi figli per l'assegnazione della mano di Iole: *e. g.* [ἀέθλων . . .; cfr. *Isthm.* 6, 48 θηρός, ὃν πάμπρωτον ἀέθλων κτεῖνά ποτ' ἐν Νεμέῃ²⁰.

Probabilmente nel testo conservato da P. Oxy. 2736 le vicende di Deianira e Iole erano strettamente connesse: la spedizione contro Ecalia parte da Trachis (si veda fr. 1, ii, 21–2, con l'ovvia integrazione Τρα-]/χίλιον di Lobel), dove, secondo la tradizione, Eracle aveva lasciato Deianira. Nei frammenti conservati mancano riferimenti espliciti, ma non si può escludere che il testo alludesse alla morte di Eracle, riconducendola alla responsabilità di Deianira.

Dopo l'*editio princeps* P. Oxy. 2736 è stato ingiustamente trascurato; le *Trachinie* e Bacch. 16 venivano quindi ritenuti gli unici testi di epoca arcaica e classica in cui le figure di Iole e Deianira fossero esplicitamente connesse²¹.

L'ampia narrazione contenuta nel Papiro Ossirinchiota potrebbe attingere dalla Οἰχαλία ἄλωσις (opera attribuita a Creofilo di Samo, generalmente datata alla seconda metà del VII sec.). Questo poema narrava sicuramente la vicenda di Iole ed Eurytos (si veda il fr. 1 K., 1 Bern., *Oechal. Hal.* fr. 1 Dav.)²², ed è possibile che riservasse uno spazio più o meno ampio alla vicenda di Deianira.

¹⁸ Cfr. Lobel, p. 34.

¹⁹ Per l'ἀρχή del canto si vedano *Nem.* 2, 1–3 ὅθεν περ καὶ Ὀμηρίδαι/ ῥαπτῶν ἐπέων τὰ πόλλ' ἀοιοῖ/ ἄρχονται, Διὸς ἐκ προοιμίου; 3, 10–1 ἄρχε δ' οὐρανοῦ πολυνεφέλα κρέοντι, θύγατερ, / δόκιμον ὕμνον.

²⁰ In Pind. fr. 249a (sch. D Gen Hom. *Φ* 194, riferito molto probabilmente al 'Secondo Ditirambo') la catabasi di Eracle è seguita dalla lotta con l'Acheloo, sconfitto il quale l'eroe prende in moglie Deianira. Riguardo alla lotta contro Acheloo [Apollod.] II, 7, 5 e Diod. IV, 35, 4 riportano gli stessi particolari dello scolio ad Omero (Eracle combatte contro il dio in forma di toro, e gli rompe un corno), facendola precedere dalla gara con l'arco per la conquista della mano di Iole.

²¹ La connessione si ritrova in [Apollod.] II, 6, 1–7, 7 e Diod. IV, 31–37, 5; le due fonti offrono le testimonianze più ampie riguardo alla vicenda di Eracle, Iole e Deianira: Eurytos aveva promesso la mano di Iole a chi avesse sconfitto lui, o i suoi figli, in una gara con l'arco. Eracle vince, ma Iole gli viene rifiutata (per timore che subisse la stessa sorte di Megara). Adirato, Eracle uccide a tradimento Iphitos, figlio di Eurytos, gettandolo dalle mura di Tirinto, e per questo viene costretto al servizio presso Onfale (durante il quale compie diverse imprese, narrate dalle due fonti); in seguito l'eroe sposa Deianira. La spedizione contro Ecalia, organizzata per vendicarsi del rifiuto opposto da Eurytos, parte da Trachis, dove Eracle e Deianira sono ospiti di Keyx; l'eroe uccide Eurytos ed i suoi figli, e riesce ad avere Iole. Le due fonti narrano quindi la morte di Eracle, provocata dalla veste intrisa nel sangue di Nesso. Finora l'uso delle tradizioni mitiche da parte di Sofocle è stato indagato senza tener conto degli apporti ricavabili da P. Oxy. 2736: cfr. le trattazioni di P. E. Easterling, *Sophocles Trachiniae*, Cambridge 1982, pp. 15–19, spec. pp. 15–16, e M. Davies, *Sophocles Trachiniae*, Oxford 1991, pp. xxii–xxxvii. Utile anche il quadro offerto da J. C. Kamerbeek, *The Plays of Sophocles. Commentaries II. The Trachiniae*, Leiden 1959, pp. 1–7 (anteriore alla pubblicazione di P. Oxy. 2736). Sulle tradizioni relative ad Eracle, Iole e Deianira cfr. anche J. R. March, *The Creative Poet*, London 1987, pp. 49–77; D. Pralon, *Héraclès-Iole*, in *Héraclès. Les femmes et le féminin*, Actes du Colloque de Grenoble, 22–3 octobre 1992, Bruxelles/Brussel–Roma 1996, pp. 51–75.

²² Su questo poema e la sua datazione cfr. W. Burkert, *Die Leistung eines Kreophylos. Kreophyleer, Homeriden und die archaische Heraklesepiek*, *MH* 29 (1972), pp. 74–85. Secondo Burkert (*ibid.*, pp. 81–2) la datazione (in genere accettata) alla seconda metà del VII sec. potrebbe essere confermata da un cratere corinzio (Louvre E 635) databile al 600–590 a. C.: il

Il *Catalogo* esiodeo (fr. 25–26 Merk.–West) presuppone le tradizioni relative a Deianira (la quale provoca la morte di Eracle: si veda fr. 25, 18–25), Iole, Eurytos, e alla spedizione contro Ecalia; inoltre, nel fr. 229 Merk.–West (P. Oxy. XXVIII 2493) l'accento alla vicenda di Iole precede immediatamente il riferimento alla morte ed apoteosi di Eracle: appare quindi legittimo postulare anche qui un rapporto con la vicenda di Deianira²³.

Paniassi di Alicarnasso, attivo nella prima metà del V sec.²⁴, aveva composto un poema su Eracle: i fr. 12–14 K. (16–19 Bern., 12–14 Dav.) presuppongono un contesto simposiale in cui un personaggio esorta l'interlocutore a non farsi soggiogare dalla *hybris* (fr. 12 K.), e a tornare dalla sposa (fr. 13, 11 K. *στεῖχε παρὰ μνηστήν ἄλοχον, κοίμιζε δ' ἑταίρους*); il fr. 14 K. contiene riflessioni sugli effetti negativi del vino. Il destinatario dell'allocuzione è identificabile con Eracle; il personaggio che lo ammonisce è stato identificato con Eurytos, e la sposa con Deianira. Il fr. 14 K. potrebbe riguardare un momento in cui Eurytos, scacciato Eracle per la sua intemperanza, trae dall'accaduto alcune riflessioni²⁵. Questa

vaso sembra raffigurare, nel contesto di un simposio, il primo incontro fra Eracle e Iole, con il conseguente innamoramento da parte dell'eroe; al simposio partecipano i quattro figli di Eurytos, contrassegnati da iscrizioni (i loro nomi coincidono con quelli menzionati in Hes. fr. 26, 29–30 Merk.–West). Secondo Burkert il pittore avrebbe tratto spunto dal poema attribuito a Creofilo. Sul cratere corinzio cfr. J. R. Gisler, s. v. Deion, LIMC III-1 (1986), nr. 1 (con bibliografia); R. Olmos, s. v. Eurytos I, LIMC IV-1 (1988), nr. 1; s. v. Iole I, LIMC V-1 (1990), nr. 1.; S. R. Wolf, *Herakles beim Gelage. Eine motiv- und bedeutungsgeschichtliche Untersuchung des Bildes in der archaisch-frühklassischen Vasenmalerei*, Köln–Weimar–Wien 1993, pp. 11–12 e 51–53 (Abb. 1–4). Sulle testimonianze iconografiche e letterarie relative all'incontro fra Eracle e Iole ed allo scontro fra Eracle ed Eurytos si veda R. Olmos, *Die Einnahme von Oichalia*, *Madridrer Mitteilungen* 18 (1977), pp. 131–47; cfr. anche le voci del LIMC citate in questa e nelle note successive, e Davies, *cit.* alla n. prec.

²³ In fr. 229, 2 *θαλερήν* può essere riferito a Iole; al v. 3 *ἀναίνετο* può alludere al rifiuto da parte di Eurytos; al v. 4 *εκταν[* può riguardare l'uccisione di Eurytos; almeno dal v. 6 si parla della morte ed apoteosi di Eracle (cfr. E. Lobel, *The Oxyrhynchus Papyri*. Part XXVIII, London 1962, pp. 40–42, spec. p. 42). Cfr. le considerazioni di Burkert, *cit.* alla n. prec., p. 84, n. 41, secondo cui le vicende di Iole e Deianira verrebbero connesse già nel *Catalogo*.

²⁴ Su Paniassi cfr. V. J. Matthews, *Panyassis of Halikarnassos*, Leiden 1974, pp. 5 ss.

²⁵ Su questi frammenti si veda il commento di Matthews, *cit.* alla n. prec., pp. 74–90; la loro problematicità viene giustamente sottolineata dalla Wolf (*cit.* alla n. 22, pp. 168–9). Sulle testimonianze letterarie relative al banchetto di Eracle presso Eurytos cfr. Wolf, *ibid.*, pp. 167–169. In Soph. *Trach.* 260–69 Lica racconta a Deianira i fatti di Ecalia: Eracle, *παλαιὸς ξένος* di Eurytos (v. 263), durante un banchetto viene da lui insultato (vv. 265–6 *λέγων χερσὶν μὲν ὡς ἄφυκτ' ἔχων βέλη / τῶν ὧν τέκνων λείποιο πρὸς τόξου κρίειν*) e, ubriaco, scacciato di casa (v. 269). Per questo motivo Eracle uccide Iphitos ed è costretto a servire presso Onfale; per vendicarsi l'eroe organizza la spedizione contro Ecalia. Il racconto è certamente tendenzioso: Lica intende nascondere il vero motivo della spedizione contro Ecalia. Ma sembra difficile che Sofocle ne abbia inventato tutti i particolari (cfr. però Davies, *cit.* alla n. 21, pp. xxv e 110, *ad v.* 260). Il modo in cui si accenna al banchetto di Eracle presso Eurytos sembra presupporre una certa familiarità del pubblico con questa tradizione: cfr. Wolf, *ibid.*, p. 168, «Da Sophokles also einzelne Punkte zur Dramatisierung des Stoffes aus dem Mythos herausgreifen, nur streiflichtartig einfangen und neu akzentuieren kann, ist anzunehmen, daß seiner Darstellung eine dem Publikum in Kern bekannte Version des Mythos zugrundeliegt». In relazione a questa vicenda il motivo del simposio ricorre in varie rappresentazioni figurative. Il cratere corinzio menzionato sopra colloca l'incontro fra Eracle e Iole in un contesto simposiale; è possibile che in tale contesto siano state violate (da parte di Eracle o di Eurytos) le regole della *ξενία*, e che da ciò sia scaturito il conflitto tra l'eroe ed Eurytos. Una *kylix* di Onesimos (ARV² 319, 6, New York 12. 231. 2, ca. 500; cfr. LIMC, s.v. Klytios I, nr. 2) colloca lo scontro tra Eracle e i figli di Eurytos in un ambiente dove si è svolto un banchetto (nel vaso compaiono due *klinai*); la scena potrebbe raffigurare gli eventi seguiti alla violazione del patto di *ξενία* fra Eracle ed Eurytos, che scaccia l'eroe ubriaco (cfr. Burkert, *cit.* alla n. 22, p. 81, n. 33), o al rifiuto della mano di Iole (riguardo a queste interpretazioni si mostra più scettica la Wolf, *cit.* alla n. 22, pp. 44–45); il vaso potrebbe riferirsi anche alla vendetta di Eracle (il simposio offrirebbe un contesto anche per questa parte della vicenda); infine, l'allusione al simposio potrebbe essere introdotta per conflazione con il momento precedente (l'offesa contro Eracle). Alle stesse considerazioni spingono altre testimonianze iconografiche: un frammento di una *kylix* del Pittore di Brygos (ARV² 370, 7, Atene, Mus. Acr. 288; LIMC, s. v. Eurytos I, nr. 2) raffigura l'ingresso di Eracle in una sala dove si svolge un banchetto (dietro l'eroe si intravede una figura sdraiata su una *kline*), e l'esterno della coppa rappresenta Eurytos e i suoi figli in fuga (cfr. LIMC, s. v. Eurytos I, nr. 5); allo stesso contesto mitico possono essere connessi i frammenti di un'altra *kylix* del pittore di Brygos (Paris, Bibl. Nat., Cab. Méd. L 243, L 46, L 78, ARV² 370, 8, LIMC, s.v. Eurytos I, nr. 6); sull'interpretazione di queste scene cfr. Wolf, *ibid.*, pp. 43–44. Sulle raffigurazioni di Eracle a banchetto presso Eurytos si veda la trattazione generale della Wolf (*ibid.*, pp. 42–45; cfr. anche p. 156). Negli *Eurytidai* di Ione una parte degli eventi doveva essere collocata in un contesto simposiale (cfr. TrGF I 19 F 10): la tragedia conteneva il riferimento ad un canto funebre (F 12 ap. Hsch. s. v. *ἡμιος* . . . καὶ θρήνον σημαίνει, ὡς . . . καὶ Ἴων Εὐρυτί-

ipotesi è in linea con il probabile contenuto del poema: il fr. 17 K. (20 Bern., 17 Dav.) si riferisce ad Onfale, ed il fr. 27 M. menziona esplicitamente la presa di Ecalia²⁶. Forse anche P. Oxy. 2736 presupponeva la tradizione secondo cui un banchetto era origine (o contesto) dello scontro fra Eracle ed Eurytos: cfr. il plausibile ὁ-]/μύσιτον (L. Battezzato) di fr. 1, col. ii, 10, che potrebbe riferirsi a Eurytos. In fr. 2(a), 5–6 si legge πόλεμον περιψύμβροτον[]/ἔθηκεν. Nella lirica l'aggettivo è attestato solo in Bacch. 13, 72 τε]ρψιμ[β]ρότων, connesso a κώμ[ων] (cfr. il v. 74). In presenza di ἔθηκεν non stupirebbe un'espressione che evidenzia il contrasto fra il πόλεμος ed il contesto da cui è scaturito (o in cui avviene)²⁷.

Infine, P. Oxy. 2736 presenta interessanti coincidenze con un aspetto della tradizione attestato solo dalle fonti iconografiche. Alcuni vasi raffigurano Eracle che uccide i figli di Eurytos con l'arco²⁸; in fr. 2(a), 2 è praticamente certa la lettura τοξω[, nel contesto della lotta fra Eracle ed i figli di Eurytos (si veda fr. 2(a), 7 Κλυτίον e 10 κασι-]/γνήτων θανόντων); probabilmente il v. 8 si riferisce ad Eracle che, con le frecce, uccide Klytios (e forse un altro degli Euritidi, o lo stesso Eurytos)²⁹. Secondo Soph. *Trach.* 478 Eracle conquista Ecalia δορί. Ma questo particolare non esclude l'uso dell'arco nella lotta contro Eurytos ed i suoi figli: in Sofocle avviene una 'contaminazione' fra l'«Eracle arciero» e l'«Eracle oplita», come dimostra *Trach.* 510–12 (riferito alla lotta contro l'Acheloo) ὁ δὲ Βακ/χίας ἄπο / ἦλθε παλίντονα Θήβας / τόξα καὶ λόγχας ῥόπαλόν τε τινάσσων.

Una possibile responsione tra fr. 1, ii, 4–8, 20–24 e fr. 2(a), 7–11

P. Oxy. 2736 presenta una *paragraphos* con coronide tra i vv. 3 e 4 del fr. 1, ii, ed i vv. 6 e 7 del fr. 2(a); ed una *paragraphos* tra i vv. 19 e 20 del fr. 1, ii. Pertanto i segni colometrici di fr. 1, ii segnalano l'inizio di una triade (possibilmente la prima di un nuovo componimento³⁰), la cui strofe occupa sedici righe.

La fine del fr. 1, che conserva il margine inferiore, si riferisce alla spedizione di Eracle contro Ecalia; in fr. 2(a), 7 si menziona Klytios, che Eracle uccide proprio nel contesto della presa di Ecalia, e al v. 12 si parla di Iole. Dato il contenuto il fr. 2(a) appartiene probabilmente alla colonna successiva a quella di fr. 1, ii, ma non sembra conservarne l'inizio³¹. Fr. 2(a), 1–6 dovrebbe quindi appartenere all'epodo, che di conseguenza terminava con un breve 'colon' come la strofe e l'antistrofe. Pertanto il

δαίς), forse da connettere all'uccisione degli Eurytidai. Ione è anche autore di un dramma satiresco dal titolo *Omphale* (TrGF I 19 F 17a–33a).

²⁶ Cfr. il commento di Matthews (*cit.* alla n. 24) ai due frammenti indicati.

²⁷ Cfr. più avanti il commento a P. Oxy. 2736, fr. 2(a), 5.

²⁸ Sulla presenza dell'arco nelle raffigurazioni relative allo scontro fra Eracle e gli Eurytidai cfr. R. Olmos, *s. v.* Eurytos I, *cit.* alla n. 22, nrr. 3–5 (di interpretazione dubbia i nrr. 6–7); *s. v.* Iphitos I, LIMC V-1 (1990), nrr. 3–5 (di interpretazione problematica i nrr. 6–7); *s. v.* Klytios I, LIMC VI-1 (1992), nr. 2 (la figura alla sinistra di Eracle tiene in mano un arco).

²⁹ Si veda più avanti il comm. *ad loc.*

³⁰ Cfr. più avanti il commento *ad loc.* Lobel non prende in considerazione questa ipotesi: secondo lo studioso il primo o di fr. 1, ii, 4 presenterebbe un accento acuto; ὅρμαν andrebbe allora interpretato come parte finale di una parola, e con il v. 4 non potrebbe iniziare un nuovo componimento. Ma la lettura di Lobel non sembra attendibile (cfr. più avanti il commento *ad loc.*); e, soprattutto, non sarebbe spiegabile la presenza della *paragraphos* (con coronide) in coincidenza di sinafia verbale tra la conclusione di una stanza e l'inizio di quella successiva.

³¹ L'ipotesi che il fr. 2(a) conservi «the top of the column» non viene scartata da Lobel, p. 32. Al di sopra di fr. 2(a), 1 non sono presenti tracce di inchiostro, ma l'ampiezza dell'interlineo non è esorbitante rispetto allo spazio altrove riscontrabile tra due righe consecutivi (cfr. ad es. fr. 2(a), rr. 7–8; fr. 2(b), rr. 12–13, al centro). Solo al di sopra del λ si riscontra uno spazio di oltre 3 mm. privo di tracce; ma fr. 2(a), 1 poteva essere preceduto da un *colon* breve. Uno spazio di 3 mm. si riscontra anche sopra la prima lettera dopo la lacuna iniziale; ma la superficie rovinata del papiro non consente alcuna conclusione. Inoltre, se il fr. 2(a) conservasse la parte iniziale della colonna, la *paragraphos* dividerebbe i versi compresi tra le due coronidi in «two unequal blocks of sixteen and eleven» (Lobel, p. 32); oppure il fr. 2(a) non apparterebbe alla colonna successiva al fr. 1. La seconda ipotesi implicherebbe una distanza eccessiva fra le due porzioni di testo, il che sembra improbabile vista la continuità del contenuto.

fr. 2(a) potrebbe mancare anche di venti o più righe: gli ultimi undici dell'antistrofe e la parte non conservata dell'epodo, la cui lunghezza in genere non si discosta molto da quella della strofe.

Una tale ipotesi sarebbe impossibile se, come sosteneva Lobel³², i fr. 2(a) e 2(b), che non mostra tracce del *colon* breve conclusivo di unità strofica, appartenessero alla stessa colonna; ma le condizioni delle fibre verticali dei due frammenti non consentono di formulare alcuna ipotesi riguardo alla loro reciproca collocazione³³.

Secondo Lobel «there is no obvious metrical correspondence between the verses above and below the coronis in fr. 1 ii and those above and below the coronis in fr. 2(a). The only correspondence I see in the whole of the evidence is that of the short verses fr. 1 ii 19 and fr. 2(a) 6, below the first of which is a paragraphus, below the second a paragraphus cum coronide. But again there is no correspondence in the verses above and below each of these»³⁴. In realtà i segni colometrici del papiro non suggeriscono che i due versi brevi di cui parla Lobel debbano essere in responsione, ma che appartengano rispettivamente ad una strofe (fr. 1, ii, 19) e a un epodo (fr. 2(a), 6). L'affermazione di Lobel si basa verosimilmente sul fatto che lo studioso era disposto a riconoscere un errore in tali segni; partendo invece dal presupposto della loro correttezza sembra ipotizzabile una responsione tra fr. 1, ii, 4–8, 20–24 e fr. 2(a), 7–11.

In fr. 1, ii, vv. 4/20/fr. 2(a), 7 una responsione assolutamente non problematica si avrebbe scandendo come breve lo *hypsilon* di χρυσοπείδιλοι[o di fr. 1, ii, 20. Ne risulterebbe infatti una successione di tipo giambico, $\bar{\text{v}} - \sim \approx - - [(\sim?)$, *metron* giambico $+ - - [(\sim?)$, o reiziano giambico $+ - [(\sim?)$, con la responsione tra quarto elemento soluto e non soluto³⁵. In fr. 2 (a), 7 tale sequenza si presenterebbe con il primo elemento realizzato da sillaba breve ammettendo un fenomeno di perdita dell'autonomia sillabica dello *iota* di Κλυτίον (per cui v. oltre, p. 13 s.), ma anche con la scansione 'normale' del vocabolo in questione risulterebbe una successione soddisfacente. Avremmo infatti un inizio in doppia breve attestato diverse volte in Pindaro per sequenze giambiche (si vedano in particolare *Pae.* 6 str. 1, dove questo movimento compare all'inizio di una stanza, come sarebbe anche il caso del componimento di P. Oxy. 2736, e *Pae.* 6 str. 9, ancora in inizio di verso; e inoltre *Pae.* 4 str. 6, *Ol.* 9 ep. 2, *Ol.* 13 str. 5, e forse *Ol.* 10 ep. 4; fr. 75, 7 e 16 M.; *Pyth.* 8 str. 5 secondo l'interpretazione di Gentili³⁶), e anche per il reiziano giambico (cfr. *Pae.* 6 str. 4 citato a n. 35; e v. inoltre *Pae.* 2 str. 7 e *Pae.* 6 str. 1b secondo la colometria di P. Oxy. 841 e PSI 147; *Pyth.* 2 str. 15 secondo la colometria e la numerazione degli scolî). Per attacchi $\sim - \sim -$ si veda inoltre l'inizio della strofe di fr. 94a M. e *Pae.* 14, v. 32. La responsione tra inizio bisillabico e monosillabico in un *metron* giambico è attestata in *Nem.* 6 ep. 6, nel primo *metron* di *Ol.* 10 ep. 3 ($\approx - \sim \approx$, dove ricorre anche, come avverrebbe nel nostro caso, la soluzione del secondo elemento lungo) e nell'ultimo *metron* del medesimo verso. In Bacchilide l'attacco in doppia breve per un *colon* giambico è proposto dalla colometria di P. Lit. Lond. 46 in 17 str. 12 (in responsione con un attacco monosillabico); per un reiziano giambico il papiro di Londra lo presenta in 6 str. 6c.

Un elemento di incertezza di questa proposta è, comunque, la scansione breve dello *hypsilon*: non si sono trovati infatti esempi sicuri di una tale scansione nei composti in χρυσ³⁷. Anche se questa

³² Lobel, p. 35.

³³ Tale conclusione si basa su un nuovo esame delle fibre condotto da R. Coles.

³⁴ Si veda Lobel, p. 32.

³⁵ Per una tale responsione in sequenze giambiche, di per sé naturalmente del tutto legittima, cfr. Pind. *Pyth.* 5 str. 2; *Ol.* 13 str. 4; fr. 108, 1 s. M. e, in contesto 'dattilo-epitritico', *Nem.* 5 str. 4 e 6; *Isthm.* 4 ep. 8; Bacch. 3 str. 1 (tra eolici), ep. 2 (tra 'dattilo-epitritici'); 17 str. 5, 14, 20, ep. 20 (in contesto prevalentemente giambico); per un possibile caso in un reiziano giambico cfr. Pind. *Pae.* 6 str. 4 (e cfr. inoltre, in contesto 'dattilo-epitritico', *Isthm.* 6 str. 5 secondo la colometria e la numerazione degli scolî metrici).

³⁶ Cfr. l'analisi contenuta in *Le Pitiche*, cit. alla n. 16, p. 218. Sulla realizzazione con doppia breve del primo elemento del *metron* giambico in Pindaro cfr. anche L. Lomiento, Esempi pindarici di alogos soluta nell'epitrito giambico, *QUCC* n.s. 42 (1992), p. 115 s.

³⁷ La possibilità di una scansione breve si pone, per composti in χρυσεο-, in Ibyc. S 151, 40 Davies; Aesch. *Sept.* 106; Eur. *El.* 470, *Tro.* 520, *Ion* 1085, *Phoen.* 220, 939, *Or.* 1468; Timoth. *PMG* 791, 202; ma, dato lo scambio, più di una volta attestato nella tradizione manoscritta, tra χρυσεο- e χρυσσ-, non si può escludere che in questi luoghi sia da preferire

difficoltà non è probabilmente insormontabile, visto che l'*hypsilon*, normalmente lungo in $\chi\rho\upsilon\sigma\acute{o}\varsigma$ e vocaboli collegati, viene spesso scandito come breve in forme dell'aggettivo $\chi\rho\upsilon\sigma\epsilon\omicron\varsigma$ ³⁸ e che Pindaro presenta anche un esempio di scansione breve nel sostantivo $\chi\rho\upsilon\sigma\acute{o}\varsigma$ (*Nem.* 7, 78), bisogna verificare se ci sono possibilità di interpretare la sequenza ottenibile con la scansione più normale del fonema in questione.

Con essa risulta $\sim - \sim \approx - -$ [(~?) che si potrebbe interpretare come reiziano (con soluzione del quarto elemento e responsione breve/lunga nel terzo) + $-$ [(~?), oppure come inizio di una forma espansa di dimetro coriambico (un dimetro coriambico B con un elemento in più all'inizio, forse presente con diversa realizzazione degli elementi liberi iniziali in *Ol.* 4 str. 5, *Pyth.* 2 str. 6, fr. 94a str. 1b M., oppure un dimetro coriambico B con due basi).

Possibili raffronti per entrambi questi tipi di interpretazione:

Pind. *Pyth.* 8 ep. 6

$\sim - \sim - \sim - \sim - \sim -$ ($\sim - \sim - -$): reiz + cho (+reiz)³⁹ o x dim cho B (+reiz);

Isthm. 8 str. 1b, secondo la divisione di Snell

$\sim - \sim \approx - \sim - \sim - \sim -$: reiz + $\wedge$ dim cho B o dim cho B con base raddoppiata (*chotrim* secondo Snell); se si divide invece come altri studiosi (ad esempio Turyn e Privitera, come già gli *scholia vetera*), attribuendo i primi tre elementi al *colon* precedente, avremmo una serie $\approx - \sim - \sim - \sim -$, interpretabile come reiz + cho ma anche come x dim cho B.

Sulla possibilità di avere un reiziano con responsione libera nel terzo elemento si veda anche *Ol.* 9 ep. 7, dove una sillaba lunga si avrebbe mantenendo rispettivamente al v. 56 e al v. 112 i tràditi $\kappa\omicron\upsilon\rho\hat{\alpha}\nu$ e Αἰάντελον . Bisogna inoltre ricordare come nella descrizione degli scolî metrici siano più di una volta presupposte sequenze che prevedono la presenza di quelli che vengono interpretati come *metra* giambici con il terzo elemento realizzato da lunga, anche dove è presente responsione con un *metron* giambico 'puro' (cfr. *Pyth.* 10 str. 2): così non è impossibile pensare che in P. Oxy. 2736 si trovasse una colometria con una responsione di questo tipo che noi interpretiamo più soddisfacentemente come presente in un reiziano giambico.

A fr. 1, ii, 5/21/ fr. 2(a), 8 è ottenibile una sequenza $\sim - \approx - \sim - -$, scandendo a 2(a), 8 $\delta\alpha\acute{\iota}\xi\alpha\varsigma$ con il primo *alpha* lungo (cfr. *Il.* 11, 497; Aesch. *Cho.* 396)⁴⁰.

Può trattarsi di un *colon* enopliaco (enoplio o prosodiaco + $-$): la contrazione del primo *biceps* in sequenze di questo tipo è ben attestata in responsione con la forma in doppia breve: si vedano, ad esempio, Stes. fr. 222b Davies, str. 1, ep. 4, 6, Ibyc. S 151 Davies, str. 3 ed ep. 3; il *biceps* in questione compare sia in forma monosillabica che bisillabica negli epodi archilochei (frr. 168-171 W.). In Pindaro e Bacchilide si trovano esempi di contrazione spondaica del primo *biceps*, sia pure non in responsione con forme non contratte, tra 'dattilo-epitriti' (cfr. Pind. *Pyth.* 1 ep. 8; *Nem.* 8 str. 1; e anche fr. 221, 2 M.; Bacch. 13 str. 3) e inoltre, con ogni probabilità, in contesto eolo-giambico (cfr. Pind. fr. 127, 2 M., dove l'interpretazione della sequenza $\sim - - - \sim - -$ come enoplio sembra garantita dalla presenza al verso precedente dell'indubitabile enoplio $- - \sim - \sim - \sim$). Un esempio di questa responsione, comunque, si ha, in contesto eolico, per il secondo *biceps* di un *hemiepes* in *Ol.* 14 str. 9.

quest'ultima forma, con scansione lunga (e comunque, anche con $\chi\rho\upsilon\sigma\epsilon\omicron\varsigma$, sarebbe nella maggior parte di questi casi possibile pensare, con analoga scansione, alla sinizesi di $\epsilon\omicron\varsigma$). Quanto a Eur. *El.* 713, dove il problema della scansione breve si pone nel composto $\chi\rho\upsilon\sigma\acute{\eta}\lambda\alpha\tau\omicron\iota$, il luogo non è esente da sospetti per motivi di senso (cfr. la discussione in G. Basta Donzelli, Osservazioni sul secondo stasimo dell'*Elettra* di Euripide, in *Studia classica Iohanni Tarditi oblata*, II, Milano 1995, pp. 883-88).

³⁸ Per esempi in Pindaro (una decina) e Bacchilide v. Slater e Gerber s.v.; per esempi dalla lirica della tragedia cfr. Euripides, *Medea*, Edited with Introduction and Commentary by D. L. Page, Oxford 1938, p. 118, ad v. 633 s.

³⁹ Così interpreta Gentili, in *Le Pitiche*, cit., p. 218, ammettendo per il coriambico la responsione con un epitrito trocaico, sulla base del testo tràdito del v. 20.

⁴⁰ Cfr. Aeschylus, *Choephoroi*, with Introduction and Commentary by A. F. Garvie, Oxford 1986, ad loc., dove si rimanda anche a *IG* II. 3. 1675, 2 = *IG* I³ 1353, 2 = *CEG* 83, 2 (iscr. funeraria attica 446- ca. 425 ?), dove però la lettura non sembra essere $\delta\alpha\acute{\iota}\xi\alpha\varsigma$, ma $\delta\alpha\acute{\iota}\omega\varsigma\alpha\varsigma$: cfr. Hansen, ad loc.

⁴⁹ Per la difesa del testo tràdito su basi diverse v. M. R. Calabrese De Feo, Interpretazione e restauro testuale in Pindaro *Py.* I 92–94 e *Nem.* VI 29–30, in AA. VV., *Ricerche di Filologia classica III. Interpretazioni antiche e moderne di testi greci*, Pisa 1987, pp. 38 ss.

primo caso: cfr. *Pae.* 2, 104) o comunque di per sé alternative alla forma tradita (αἰμύλων nei confronti di αἰμυλίων in *Nem.* 8, 33). In *Ol.* 2, 97⁵⁰ la scansione ‘normale’ di κρύφιον offrirebbe una responsione non impossibile (inizio di un *metron* giambico con due sillabe brevi in responsione con un inizio ‘normale’); lo stesso vale per *Pyth.* 9, 38, dove comunque il fenomeno prosodico di cui si discute era forse già riconosciuto in epoca antica⁵¹. In Bacchilide questo fenomeno di perdita dell’autonomia sillabica di *iota* è attestato in 17, 39 (Κνωσίων).

La sequenza di fr.1, ii, 7/23/ fr. 2(a), 10 – ∞ ~ – – può essere vista come inizio di una sequenza giambica o come un reiziano giambico.

Per la responsione fra primo *longum* soluto e non soluto in *metra* giambici si vedano Pind. *Ol.* 14 str. 11, *Pyth.* 5 ep. 9 e forse *Nem.* 3 ep. 4; Bacch. 3 str. 1; nel caso di reiziano un probabile confronto si ha in Pindaro, *Pyth.* 5 ep. 7, interpretato come docmio + reiziano⁵². Un sicuro esempio di soluzione del secondo elemento del reiziano (senza la responsione con la forma non soluta) si trova in *Pyth.* 7 str. 6; altri possibili casi: *Ol.* 2 ep. 4 secondo l’interpretazione di Turyn (ia cr reiz), Bacch. 16 str. 9.

Dal punto di vista prosodico, per ottenere la sequenza in questione bisogna ammettere una non problematica sinizesi in $\nu\epsilon\alpha$ di fr. 1, ii, 23 (cfr. *Pyth.* 10, 25; *Nem.* 8, 20); sulla possibilità, comunque, di avere inizio in doppia breve per il *metron* giambico e per il reiziano v. sopra, p. 11.

Per la ‘split resolution’ del primo *longum* di un *metron* giambico dopo elemento libero realizzato da lunga⁵³ in fr. 1, ii, 7 cfr. Pind. *Pyth.* 6, 15, 24 e (con elisione) 33; *Isthm.* 8, 48, 58 e 68 (se si interpreta str. 10 come cr ia cr) oppure 58 (se si interpreta lo stesso verso come cr cr ia).

A fr. 1, ii, 8/24/ fr. 2(a), 11 si presenta ancora una volta un inizio ∞ – ∞ – ∞ – Questo ammettendo, per quanto riguarda l’elemento iniziale, perdita dell’autonomia sillabica dello *hypsilon* di $\nu\epsilon\kappa\acute{\upsilon}\omega\nu$ in fr. 2(a), 11, e una non problematica sinizesi in $\tau\epsilon\alpha$ di fr. 1, ii, 24 (cfr. Pind. *Nem.* 4, 78; *Isthm.* 7, 50).

Se invece non si ammette in fr. 2(a), 11 il fenomeno prosodico suddetto risulta una responsione

∞ – ∞ – ∞ – .

Per questa responsione in sequenze enopliache cfr. Ibyc. S 151 Davies, ep. 3 e, in contesto ‘dattilo-epitritico’, Stes. fr. 222 (b) Davies, str. 1, ep. 4. In Pindaro una sequenza enopliaca con responsione tra attacco bisillabico e monosillabico (∞ – ∞ – ∞ –) compare in *Pyth.* 1 str. 6, in contesto ‘dattilo-epitritico’⁵⁴. Per la ‘contrazione’ interna dopo un attacco bisillabico è possibile confrontare, fra i luoghi citati sopra a p. 7 e n. 15 e a p. 12, Pind. fr. 140a str. 17 M., *Pyth.* 1 ep. 8, e inoltre *Pae.* 8a, v. 21 ∞ – – – (si veda il v. 23 della medesima strofe, ∞ – ∞ – ∞[, che potrebbe riproporre la stessa sequenza, priva di ‘contrazione’).

Per concludere, lo schema di responsione proposto per la sezione esaminata (str. 1-5?)⁵⁵ è il seguente

⁵⁰ A favore del testo della tradizione manoscritta medioevale contro quello proposto da Aristarco e generalmente accolto dagli editori cfr. Gentili, in *Le Pitiche*, cit., p. LXXIX s. e F. Ferrari, in Pindaro, *Olimpiche*, Milano 1998, p. 100, n. 49.

⁵¹ Cfr. sch. 66b.

⁵² Cfr. Gentili, in *Le Pitiche*, cit., p. 168.

⁵³ Un fenomeno di cui, invece, per i giambi lirici del dramma non sembrano esserci esempi sicuri, tranne che in elisione, almeno secondo l’esame condotto da L. P. E. Parker, Split Resolution in Greek Dramatic Lyric, *CQ* 18 (1968), pp. 241 ss., in ptc. pp. 252 e 256 s.

⁵⁴ Cfr. anche Soph. *Ant.* 584/595 (ancora tra ‘dattilo-epitriti’) e inoltre *Ant.* 356/367; *O.T.* 173/185.

⁵⁵ Per il verso successivo avremmo solo due luoghi in responsione (1, ii, 9 e 2(a), 12): da quanto è conservato si può pensare che la serie ∞ – – (Ιόλειαν di 2(a), 12) fosse in responsione con ∞]μενος πολ[di 1, ii, 9, oppure che le due brevi iniziali della serie suddetta di 2(a), 12 corrispondessero ad una lunga (presumibilmente -υoc) di 1, ii, 9.

♂ - ♀ ♂ - - [(~?) vel ♂ - ♀ ♂ - - [(~?) vel ♂ - ♂ ♂ - - [(~?)
 ♂ - ♂ - ♀ - ♀ - - vel - ♂ ♂ - ♀ - -
 - - ♂ - (♂?)
 - ♂ ♀ - -
 ♂ - ♂ - ♀ - - vel ♂ - ♂ - ♀ - -

Commento

Fr. 1, col. ii, 4 ὀρμᾶν δο. Lobel legge ὁ. Ma la traccia d'inchiostro fra l'ο ed il ρ è probabilmente priva di significato, e paragonabile al «disturbing speck of ink between ν and μ» presente in fr. 2(a), 7⁵⁶; si veda anche la traccia presente fra ι e δ al r. 12 di fr. 1, col. ii (solo uno dei parecchi casi confrontabili). Inoltre, l'accento si presenta come un tratto abbastanza sottile, sempre posto direttamente sopra la lettera (cfr. r. 6 ὁ; r. 12 ἐ; forse fr. 2(a), 8 ὁ; fr. 2 (b), 11 ἰ; 12 ὁ; 16 κὰρ; 17 θὰ; 18 ἰλήθ; 19 ἰ), il che non avviene nel nostro caso.

Con il v. 4 potrebbe iniziare un nuovo componimento. Nel fr. 2(a) l'ultimo rigo dell'epodo contiene solo tre sillabe. Le lettere conservate in fr. 1, ii, 3 presuppongono già la presenza di tre sillabe, ma l'ultima lettera è seguita dalla parte iniziale di un tratto orizzontale alto, al di sotto del quale è presente una traccia d'inchiostro: la lettera che precede la lacuna potrebbe essere identificata con un τ, anche se non vanno esclusi π o ξ⁵⁷. Appare quindi molto probabile che il *colon* di fr. 1, ii, 3 contenesse più di tre sillabe⁵⁸. Manca qualsiasi traccia dell'asterisco che dovrebbe accompagnare la coronide e segnalare la fine del componimento; ma la lacuna a sinistra della coronide è sufficientemente ampia per contenerlo. La mancanza del titolo costituirebbe invece un caso atipico; un esempio si ha in Bacch. 5⁵⁹.

Le lettere iniziali del v. 4 possono essere interpretate come ὀρμᾶν o (con minore probabilità per l'inizio di un componimento) ὀρμάν. Con ὀρμᾶν il poeta (o il locutore) si potrebbe riferire all'oggetto del canto: cfr. *Nem.* 1, 2–6 Ὀρτυγία, . . . / cέθεν ἀδυεπής / ὕμνος ὀρμάται θέμεν / αἶνον ἀελλοπόδων μέγαν ἱππων.

La lacuna è preceduta dall'estremità inferiore di un tratto verticale; probabilmente vi si congiungeva un tratto obliquo, di cui rimane la parte terminale, compatibile con il tratto inferiore del κ: *e. g.* ὀρμᾶν δοκ[εῖ . . .].

6 ὀκνω[.] παραλ[La lacuna interna è preceduta dalla parte superiore di un tratto leggermente ricurvo, che presenta un ispessimento finale, e appartiene probabilmente ad un ω. Non può essere esclusa (ma risulta meno probabile) la lettura ο⁶⁰: cfr. il primo ο di fr. 1, ii, 9 (e forse r. 14); fr. 2(b), 10 βουλ[e 12 -κομαν; per l'altezza dell'ο rispetto alle lettere contigue si veda fr. 1, ii, 8 e 12; fr. 2(a), 10. La lettura ω implica una lacuna interna nella quale probabilmente rientrava anche uno ι ascritto. Il primo α è seguito dalla base di un tratto verticale appartenente ad un ρ, del cui anello rimangono le porzioni destra e sinistra.

*Οκνος non è attestato in Pindaro e Bacchilide. In Pind. *Nem.* 11, 22 si ha ἐλπίδες ὀκνηρότεραι.

⁵⁶ Il segno di fr. 2(a), 7 è stato così interpretato da R. Coles (in risposta ad una lettera del 4 Dicembre 1995), secondo il quale «it is to be ignored as offset».

⁵⁷ La lettura ξ è di Lobel (cfr. p. 33).

⁵⁸ Molto probabilmente il τ iniziale del r. 3 è seguito da un ρ, di cui rimangono l'arco superiore, tracce della base, e forse un tratto curvo appartenente alla pancia. Seguono la parte superiore e inferiore di un tratto obliquo compatibile con il tratto sinistro di α, ed una piccolissima traccia (quasi in linea con la base del tratto precedente), che forse appartiene al tratto obliquo destro della stessa lettera. Il tratto intermedio dell'α può essere stato coinvolto dalla caduta delle fibre. Il probabile α è seguito dall'estremità inferiore di un'asta verticale, e da altre tracce in basso sul rigo; la lettura ν appare l'ipotesi più plausibile. Questa ricostruzione si basa su un esame del papiro condotto da G. B. D'Alessio.

⁵⁹ Cfr. G. B. D'Alessio, Osservazioni e paralipomeni ad una nuova edizione dei frammenti di Pindaro, *RFIC* 119 (1991), p. 110. Per un possibile caso di mancanza di titolo nei papiri pindarici cfr. L. Lehnus, Pindaro: il dafneforico per Agasicle (fr. 94b Sn.–M.), *BICS* 31 (1984), p. 78.

⁶⁰ Queste considerazioni traggono spunto dalla citata comunicazione di Coles.

Fr. 1, ii, 6 potrebbe riferirsi ad Eracle, evidenziandone la mancanza di ὄκνος dinanzi ai pericoli. La presenza dell'accento nel papiro potrebbe suggerire ἄόκνω (D'Alessio).

7 ὄψιν ὀφρυ[Del φ rimane solo la parte destra dell'anello; prima della lacuna si ha un tratto verticale compatibile con υ.

Ὅψις non è attestato in Bacchilide, ma ricorre in Pind. *Nem.* 10, 15.

8 ὦν ὕ[ε]τατον[La lacuna interna è seguita dalla parte terminale di un orizzontale compatibile con il tratto destro del τ.

ὕ[ε]τατον[potrebbe riferirsi all'ultima fatica di Eracle, la cattura di Cerbero, che in [Apollod.] II, 6, 1 è seguita dalla gara con l'arco in cui Eracle sconfigge Eurytos: *e. g.* [ἄέθλων . . .]; cfr. *Isthm.* 6, 48 θηρὸς, ὃν πάμπρωτον ἀέθλων κτεῖνά ποτ' ἐν Νεμέῃ.

9–18 La tavola pubblicata nel vol. XXXV dei Papiri di Ossirinco presenta un allineamento errato tra la porzione di testo a sinistra della lacuna interna e quella a destra: la parte sinistra del papiro risulta compressa, per cui le tracce conservate tra ωνυ (r. 8) e εἰδω (r. 12) sono disposte su due righe, contro i tre presenti a destra della lacuna interna; il μ del r. 10 è direttamente seguito dalle tracce appartenenti alla porzione sinistra del r. 11; inoltre, le tracce delle lettere che in origine seguivano il μ al r. 10 appaiono 'congiunte' ai resti del r. 9. Pertanto, la fotografia di P. Oxy. vol. XXXV non rivela immediatamente la frattura presente nel papiro tra il μ del r. 10 e le tracce che seguivano questa lettera nello stesso rigo; inoltre, le porzioni di testo che precedono la lacuna interna nei rr. 12–18 risultano allineate con la parte destra del rigo ad esse precedente (*e. g.* la porzione sinistra del r. 12 è seguita dalla parte destra del r. 11, ecc.). Tale situazione risulta particolarmente fuorviante, anche se la trascrizione di Lobel tiene conto dell'allineamento corretto. In base agli elementi appena indicati R. Coles ha riportato il papiro alla situazione 'originaria', come si può apprezzare dalla tavola pubblicata in appendice a questo lavoro.

9 ιπ[. . .]μενος πολ[.]. La prima lacuna interna è preceduta dall'estremità inferiore e superiore di un tratto verticale compatibile con ι. Segue la parte superiore di un altro tratto verticale, cui si congiunge la porzione sinistra di un tratto orizzontale; a breve distanza compare l'estremità superiore di un'ulteriore asta verticale, appartenente con buona probabilità alla stessa lettera. Coles suggerisce la ricostruzione ιπ[. . .]. *E. g.* ἵπ[πων] μένος κτλ. (qualsiasi ulteriore articolazione del contenuto appare impossibile): per l'associazione fra μένος e ἵπποι cfr. *Il.* 17, 456; 23, 390 e 400; 24, 442. Ferrari pensa anche a ἵπ[πευό]μενος; ἵππεύω è attestato in Pind. fr. 356; al medio si trova solo a partire da Hdt. 1, 27, 4 e 79, 3.

Il testo poteva riferirsi al contrasto fra Eracle ed Iphitos: cfr. schol. *Od.* 21, 22, p. 696, 21–4 Dind. (Creophyl. fr. dub. 5(II) Bern.) Αὐτόλυκος ὁ Ἑρμοῦ κλέψας τὰς Εὐρύτου ἵππους πέπρακεν αὐτὰς τῷ Ἡρακλεῖ, ἃς ζητῶν Ἰφίτος περιήει. τὸν γὰρ Ἰόλης ἔρωτα οὐκ οἶδεν ὁ ποιητής, οὐδὲ ὡς ἀποτυχῶν τοῦ ἔρωτος τῆς Ἰόλης ἔκλεψε τὰς ἵππους Εὐρύτου. Per le cavalle cfr. anche *ibid.*, p. 696, 25–8 Dind. (Creophyl. fr. dub. 5(VI) Bern.; Pherecyd. FGrHist 3 F 82b)⁶¹.

10 μοϛ.τον εἰς Ἀῖδα νε. Il μ è seguito dalla base di un ο; della lettera successiva rimane, in linea con la base dell'ο, un tratto curvo il cui spessore decresce da sinistra verso destra, paragonabile alla porzione omologa del primo c di fr. 1, ii, 17. Seguono la parte superiore ed inferiore di un tratto verticale (appartenenti probabilmente ad uno ι), e, ad una certa distanza, l'estremità sinistra di un probabile tratto orizzontale, cui doveva congiungersi la successiva base di un tratto verticale. Del secondo ο è conservata la parte destra. Coles suggerisce la ricostruzione μοϛ.τον. La lacuna è preceduta dalla base di un tratto verticale compatibile con ι. Si può pensare ad un personaggio che 'raggiunge' l'Ade: *e. g.* τὸν ὁ-/μόσιτον (L. Battezzato) εἰς Ἀῖδα νεῖ[σθαι δόμον]. Il testo potrebbe riferirsi ad Eurytos, ospite di Eracle. Per ὁμόσιτος Battezzato rinvia a Hdt. 7, 119, 3 ταῦτα μὲν αὐτῷ τε βασιλεῖ καὶ τοῖσι ὁμοσίτοις μετ' ἐκείνου ἐπεποιήτο. Giustamente Lobel scartava la ricostruzione Ἀῖδαν ε[

⁶¹ Sui possibili rapporti fra queste testimonianze ed il poema di Creofilo cfr. A. Severyns, *Le cycle épique dans l'école d'Aristarque*, Liège-Paris 1928, pp. 192–3.

(εἰς Ἀΐδαν non è attestato in alcun poeta lirico), e, senza avanzare proposte d'integrazione, rinviava a *Ol.* 10, 92 εἰς Ἀΐδα σταθμόν e *Pyth.* 3, 11 εἰς Ἀΐδα δόμον⁶². Per l'uso di νέομαι cfr. ad esempio *Nem.* 7, 19–20 ἀφνεὸς πενιχρὸς τε θανάτου παρά / cάμα νέονται.

11 [.]λαί . . . ροτ' ἄφρων πο[Lobel leggeva]δ; ma fra i due tratti convergenti che seguono la lacuna manca qualsiasi traccia di un tratto intermedio (l'osservazione è di Coles). L'α è seguito dalle estremità inferiore e superiore di un tratto verticale compatibile con ι (Coles). Le tracce che precedono il ρ sembrano appartenere a due lettere, ma qualsiasi ricostruzione appare estremamente incerta.

* Ἀφρων ricorre in *Pyth.* 8, 74 (mai in Bacchilide). Il testo poteva contenere un'espressione di carattere gnomico o riferirsi ad un momento preciso del mito, ad esempio al rifiuto di concedere Iole ad Eracle: Eurytos è ἄφρων perché il suo comportamento lo porterà alla rovina?

12 εἰδῶς [ἀ]γένητον Ἀγένητον non è attestato in epica e lirica; viene spesso riferito dai Presocratici a ciò che sta a fondamento della realtà⁶³; ma quest'uso è difficilmente ipotizzabile per il nostro contesto, che si poteva invece riferire all'irreversibilità o alla totale imprevedibilità di un evento: si vedano *Soph. Trach.* 742–3 τὸ γὰρ / φανθὲν τίς ἂν δύναιτ' <ἂν> ἀγένητον ποεῖν; e fr. 860 R. ἅπαντα τὰ γένητα πρῶτον ἦλθ' ἄπαξ; Agathon TrGF I 39 F 5 μόνου γὰρ αὐτοῦ καὶ θεὸς στερίσκεται, / ἀγένητα ποιεῖν ἄcc' ἂν ἦ πεπραγμένα. Per il motivo dell'irreversibilità in Pindaro cfr. *Ol.* 2, 15–7 τῶν δὲ πεπραγμένων [.] ἀποίητον οὐδ' ἂν / Χρόνος ὁ πάντων πατὴρ δύναιτο θέμεν ἔργων τέλος (citato fra l'altro anche dallo schol. a *Soph. Trach.* 743)⁶⁴.

13 καθελών Καθαιρέω non è attestato in Bacchilide, ma si trova in *Pind. Ol.* 9, 60–61 (μὴ καθέλοι νιν αἰὼν πότμον ἐφάψαις / ὀρφανὸν γενεᾶς⁶⁵); 10, 63, e *Pyth.* 3, 57. Il testo potrebbe riferirsi alla morte di Eurytos o di Eracle; nel secondo caso si poteva anticipare la 'conclusione' di un mito narrato in una porzione successiva del componimento.

14 [.] . . . μενοινᾶν· καὶ ε.[La prima lacuna è seguita da due tracce forse appartenenti alla circonferenza di un ο (parte della base e dell'arco superiore). Segue un tratto verticale che sporge oltre il rigo di base, cui forse si congiungeva un tratto obliquo (di cui resterebbe l'estremità inferiore) compatibile con il tratto sinistro dell'υ. Pertanto, risulterebbe ovvia la ricostruzione οὐ μενοινᾶν κτλ.

Già Lobel interpretava μενοινᾶν, notando che μενοινή è attestato solo in epoca ellenistica⁶⁶. Μενοινᾶν non compare in Bacchilide, ma è attestato in *Pind. Ol.* 1, 58; *Pyth.* 1, 43; *Nem.* 11, 45 (sempre participio presente). Il verbo potrebbe riferirsi all'atteggiamento di Eracle nei confronti di Iole.

15 ἱμε[ρό]εντι Sono possibili ἱμερόεντι ο ἱμερόεν τι (Lobel). Il testo potrebbe riferirsi al canto, i cui oggetti vengono menzionati nei versi successivi. Si veda *Bacch. fr.* 20C, 3–5 ἄνθεμον Μουσᾶν . . . / ἱμερόεν τελέεας . . .

16 ἀ[γ]κυλοτόξων Ἀγκυλότοξος è attestato in *Pyth.* 1, 78 (non compare in Bacchilide). Probabilmente il verso si riferisce ad Eurytos ed ai suoi figli, abili arcieri⁶⁷.

17 ναε ἄρξ[ο]ν ἀοιδᾶς. πρῶ[τον] . . . Con questo verso sembra iniziare il vero e proprio racconto della spedizione contro Ecalia; gli oggetti del canto sono menzionati al v. 18. Il testo poteva contenere un'invocazione alla Musa⁶⁸, o un enunciato autoreferenziale attraverso cui il locutore indicava l'oggetto del canto. Per l'invocazione alla Musa e l'invito a cantare espresso con ἄρχω cfr. in Pindaro *Nem.* 3, 10–1 ἄρχε δ' οὐρανοῦ πολυνεφέλα κρέοντι, θύγατερ, / δόκιμον ὕμνον; si vedano pure *Alcm. fr.* 14a, 2–3

⁶² Lobel, p. 34.

⁶³ Cfr. Diels–Kranz III, s. v. ἀγένητος.

⁶⁴ Per questo topos cfr. i luoghi menzionati in R. C. Jebb, *Sophocles Trachiniae*, Cambridge 1908, p. 113 e A. C. Pearson, *The Fragments of Sophocles*, Cambridge 1917, ad fr. 860.

⁶⁵ Il luogo viene citato già da Lobel, p. 34.

⁶⁶ Lobel, *ibid.*

⁶⁷ Cfr. Lobel, *ibid.*

⁶⁸ Si veda Lobel, *ibid.* Luppe (p. 116) propone *e. g.* καί-]/νᾶς? ἄρξ[ο]ν ἀοιδᾶς. πρῶ[τον] μὲν ὕμνήσω . . .

Davies μέλος / νεοχμὸν ἄρχε παρσένους αἰείδην; 27, 2 ἄρχ' ἐρατῶν *Ῥεπέων*; Stes. fr. 278, 1 Davies ἄρξον αἰοδαῖ⁶⁹.

L'unica attestazione di ἄρχω in Bacchilide (15, 47) non ricorre in un contesto paragonabile a fr. 1, ii, 17.

18 Ἡρακλῆ[α] καὶ τὰν λιπαρο[Il primo λ non è direttamente seguito dalla lacuna interna (come risulta dalla trascrizione di Lobel): essa è preceduta da una traccia compatibile con la base di un ε. Luppe integra . . . λιπαρο[πλόκαμον' ἰόλει-]/αν [ᾶ]βράν. Λιπαροπλόκαμος è attestato in Pind. fr. 33c, 1 (mai in Bacchilide: ma cfr. λιπαρόζωνος in 9, 49).

19 α.[. .]αν Lobel integrava ἀμ[οι]βάν⁷⁰. Il primo α è seguito da un tratto verticale; vi si congiunge una diagonale curva che appare più compatibile con il tratto intermedio del μ che con l'omologo del ν (lettura di Luppe), nel quale la curvatura è in genere assente. D'altra parte l'inclinazione di questo tratto ricorda maggiormente la diagonale del ν. La lacuna interna è seguita da un occhiello, appartenente ad un ρ o ad un β (non rimane alcuna traccia dell'anello inferiore dell'eventuale β).

In base all'integrazione di Lobel il testo poteva riferirsi a Iole come 'ricompensa' della contesa fra Eracle e gli Euritidi: *e. g.* πόνων]/ἀμ[οι]βάν.

20 χρυσοπεδ[ίλ]οι[o La forma del genitivo viene integrata da Luppe (che connette l'epiteto alla madre di Iole). Nella lirica χρυσοπέδιλος è attestato in P. Oxy. XXXII 2621, fr. 1, col. ii(e), 32 χρυ[co]πεδ[ε]ῖλου (segnalato da Lobel) e Sapph. fr. 103, 10 Voigt (cfr. anche fr. 123). Ξανθή è epiteto di Iole già in Hes. fr. 26, 31 Merk.–West (Ξανθὴν ἰόλειαν).

21–22 δ' ὥς ἔκετ' ἐς Οἰχα[λίαν] . . . Τρα-]/χίνιον χαλκασι[I due versi contengono il primo riferimento esplicito alla spedizione contro Ecalia, che parte da Trachis, dove Eracle era ospite di Keyx. Al v. 22 è quasi certa la presenza di una forma di χάλκασις, riferita probabilmente allo stesso Eracle: cfr. Soph. *Phil.* 726 χάλκασις ἀνὴρ⁷¹.

Fr. 2(a), 2 [. . .]ἀντίμαχοι Ἀντίμαχος è attestato solo in testi prosastici di epoca tarda⁷².

3 ἀμυνόμενοι Διὸς δ[κλ] Sono possibili le letture ἀμυνόμενοι e ἀμυνόμενος. Dopo il secondo ν sono conservate tracce di due lettere (Lobel ne segnala una): parte di un tratto curvo, compatibile con la porzione sinistra dell'ο, seguito dalla parte inferiore di un tratto verticale, la cui base termina con una piccola appendice (il che non esclude la lettura c). Ἀμυνόμενοι appare lettura migliore anche tenendo conto di ἀντίμαχοι del verso precedente e del probabile δέ dopo Διός; la lettura implicherebbe un'interpunzione dopo il participio: Eurytos ed i suoi figli si oppongono ad Eracle, cercando di mettere a frutto la propria abilità con l'arco (cfr. r. 2), ma Eracle reagisce e li sbaraglia (rr. 4–5).

Sembra plausibile l'integrazione Διὸς δέ κλ[υτός] . . . / . . . υἱός], con ovvio riferimento ad Eracle. Dell'ε rimarrebbe un piccolo tratto appartenente alla base, del κ le estremità inferiori del tratto verticale e dell'obliquo inferiore; il λ è conservato quasi integralmente.

3–4 ἐρι-]/σφαράγου υἱὸς μαρτυρίαις[Non è possibile stabilire con certezza se le tracce che precedono la lacuna appartengono ad una o a due lettere.

La radice μαρτ- è ampiamente attestata in Pindaro (non in Bacchilide); non compare il termine μαρτυρία (attestato in *Od.* 11, 325 e Hes. *Op.* 282, in entrambi i luoghi al dativo plurale), ma sono attestati μαρτυρέω, μαρτύριον e μάρτυς. Il testo si riferisce sicuramente ad Eracle, ma è impossibile capire a quale offesa siano relative le μαρτυρίαι (il rifiuto di concedere la mano di Iole?). Ἐρισφάραγος è attestato come epiteto di Zeus in Pind. fr. 6a (d) e Bacch. 5, 20⁷³.

⁶⁹ Cfr. C. Calame, *Alcman*, Roma 1983, pp. 352 e 471; F. Ferrari, La regia del canto. Osservazioni sulla *Nemea III* di Pindaro, *RFIC* 118 (1990), pp. 5–23, in part. pp. 11–2.

⁷⁰ Riguardo alla propria integrazione, Lobel osservava che «an explanation of its situation [. . .] is not easy to think of».

⁷¹ Il luogo sofocleo è stato richiamato da L. Battezzato.

⁷² Cfr. Lobel, p. 35.

⁷³ I due luoghi vengono citati da Lobel, *ibid.*

5 πόλεμον τερψίμβροτον [Τερψίμβροτος non compare in Pindaro, ed è attestato in Bacch. 13, 72 (probabilmente connesso a κώμων del v. 74).

Per la *Streites Lust* cfr. Hom. *Il.* 2, 453 τοῖσι δ' ἄφαρ πόλεμος γλυκίων γένετ' ἢ νέεσθαι κτλ.; Pind. *Nem.* 1, 16–7 ὥπασε δὲ Κρονίων πόλεμον / μναστῆρά οἱ χαλκεντέος / λαὸν ἵππαιχμον. I due luoghi non implicano una qualità oggettiva della guerra, ma indicano una disposizione soggettiva nei suoi confronti. Si vedano anche Eur. *Hcl.* 377 ὦ πολέμων ἐραστά⁷⁴; *Phoen.* 796 θάσων ἔνοπλον (ossimoro)⁷⁵; ma negli *Eracclidi* si critica il πολέμων ἐραστάς, senza riferirsi alla guerra in generale, come avverrebbe in P. Oxy. 2736. Il secondo luogo, il cui testo è incerto⁷⁶, si inserisce in un contesto che rovescia le connotazioni della terminologia dionisiaca, connessa in questo caso ad Ares. Tale procedimento sembra assente da fr. 2(a), 5, in cui l'uso di τερψίμβροτος implicherebbe un giudizio 'oggettivo' sulla guerra; ma per una tale valutazione 'positiva' mancano dei paralleli. In Pind. *Nem.* 5, 19 εἰ δ' ὄλβον ἢ χειρῶν βίαν ἢ σιδαρίταν ἐπαινῆσαι πόλεμον δεδόκηται la lode non viene connessa alla guerra in sé, ma alle prestazioni in guerra; d'altra parte, quando Pindaro esprime un giudizio lo fa nei termini del fr. 110: γλυκὺ δὲ πόλεμος ἀπείροισιν.

La presenza di τερψίμβροτον non implica necessariamente la nozione di «delight of battle»⁷⁷. Il testo potrebbe riferirsi ad un contesto simposiale in cui si verifica l'evento causa dello scontro fra Eracle ed Eurytos⁷⁸. In presenza di ἔθηκεν non stupirebbe un'espressione che evidenzi il contrasto fra il πόλεμος ed il contesto da cui è scaturito: e. g. [λυγρὸν vel sim.] (L. Battezzato)/ πόλεμον τερψίμβροτον [ἔρανον (δεῖπνον, κῶμον vel simm.)]/ ἔθηκεν; cfr. *Pyth.* 12, 14–15: Perseo λυγρὸν τ' ἔρανον Πολυδέκτα ἔθηκε ματρός τ' ἔμπεδον / δουλοσύναν τό τ' ἀναγκαῖον λέχος; ma in *Pyth.* 12, 14–5 il verbo è associato ad un aggettivo predicativo. Inoltre, la presenza dopo πόλεμον di un aggettivo esornativo connesso a δεῖπνον vel simm. non renderebbe immediatamente perspicuo il nesso con il sostantivo. Ma probabilmente la 'trasformazione' in πόλεμος di un contesto τερψίμβροτος veniva espressa con un giro più ampio, impossibile da congetturare.

7 Κλυτίον τ' ἀδείμαντον μ[Ἀδείμαντος è attestato in *Nem.* 10, 17 e *Isthm.* 1, 12 (è assente in Bacchilide). Κλυτίος viene menzionato già in Hes. fr. 26, 29 Merk.–West.

Secondo Lobel l'ultimo ν sarebbe accompagnato da un segno di espunzione⁷⁹. Ma secondo R. Coles «there is a disturbing speck of ink between ν and μ. I think it is to be ignored as offset» (un segno simile si riscontra fra ο e τ in fr. 2(a), 5)⁸⁰.

8–9 ci δαίξας μεγαθύμου τ[/καν Μεγάθυμος è attestato in Bacch. 13, 195 (mai in Pindaro). E. g. βέλε(ς)-]/ci δαίξας; si veda *Pyth.* 6, 32–3 Νεκτόρειον γὰρ ἵππος ἄρμ' ἐπέδα / Πάριος ἐκ βελέων δαίχθεις⁸¹. Luppe propone . . . μεγαθύμου τ' [Εὐρύτου ἀλ-]/κάν. Ma il v. 8 poteva anche riferirsi all'uccisione di un altro figlio di Eurytos: e. g. μεγαθύμου τ[ε Τοξέως ἀλ-]/κάν (per i nomi dei figli di Eurytos cfr. Hes. fr. 26, 30 Merk.–West).

⁷⁴ Su questo luogo cfr. il commento di J. Wilkins, *Euripides Heraclidae*, Oxford 1993, p. 98. Per la connessione fra ἔρωσ e guerra cfr. Nonn. *Dion.* 14, 64: Polifemo si astiene dal combattere perché trattenuto da un ἄλλος ἔρωσ πολέμοιο φιλαίτερος.

⁷⁵ I due luoghi euripidei sono stati segnalati da L. Battezzato.

⁷⁶ Cfr. D. J. Mastronarde, *Euripides Phoenissae*, Cambridge 1994, p. 383.

⁷⁷ Si veda Lobel, p. 35. Sulla stessa linea Luppe (p. 117) giudica l'epiteto «sachlich anstössig»; secondo Luppe la lettera davanti al μ potrebbe essere un omicron e la lettera che Lobel interpreta come ψ potrebbe leggersi come ι cancellato dallo scriba. Ma il confronto con lo ι espunto in fr. 2(a), 1 contrasta con tale ipotesi (il segno di espunzione in fr. 2(a), 1 è molto diverso e più piccolo). Inoltre, lo stesso Luppe riconosce che τερσίμβροτος costituirebbe un *unicum*. Lo studioso proporrebbe in alternativa φερσίμβροτον; ma si trova attestato solo φερσίβροτος (in un epigramma citato in Paus. III, 8, 9).

⁷⁸ Cfr. le testimonianze iconografiche menzionate nella sezione P. Oxy. 2736 e la Οἰχαλίας ἄλωσις.

⁷⁹ Lobel, p. 35. L'ipotesi di Lobel viene ripresa da Luppe, p. 116 s., che, secondo il suggerimento dello studioso inglese, integra ἀδεῖμ[α]ντομ[άχαν.

⁸⁰ Cfr. la n. 56.

⁸¹ Rimane plausibile l'integrazione cὺν ἀδελφεοῖ-]/ci (Luppe, p. 116 s.).

9 καν· καὶ εὐπλόκαμον π[Εὐπλόκαμος è attestato in Bacch. 1, 126; 3, 34 (non compare in Pindaro). Il testo doveva riferirsi alla cattura di Iole da parte di Eracle. Luppe integra *e. g.* π[ατρός ἥδὲ κασι-]/γνήτων [θ]ανόντων. Ma il testo richiede un nome che concordi con εὐπλόκαμον per evitare un improbabile iperbato fra εὐπλόκαμον e Ἰόλειαν del v. 12. L. Battezzato suggerisce *e. g.* π[αράκοιτιν (cfr. Bacch. 15, 2); F. Ferrari π[αρθένον; in alternativa Battezzato ipotizza la presenza di un verbo (π[ελάσαις?]) seguito in lacuna da un sostantivo come νύμφα vel simm. (“come moglie dalla bella chioma, dopo la morte dei fratelli, Eracle ebbe Iole”); per l’uso di πελάζω cfr. Pind. *Nem.* 10, 80–1 τόνδε δ’ ἔπειτα πόσις / σπέρμα θνατὸν ματρὶ τεῦ πελάσαις.

11 γεκύων δι’ ἀρηϊφ[ά]των[Νέκυς è attestato in *Pae.* 6, 99 (mai in Bacchilide). Ἀρηϊφάτος in epoca arcaica e classica compare solo in epica, tragedia, e anche in Heraclit. VS 22 B 24.

12 [. . .] α[. . .] Ἰόλε[ι]αν χαιρ[. . .] Questa forma del nome è attestata in Hes. fr. 26, 31 Merk.–West. L’iscrizione IOAEAC compare su un’anfora del Pittore di Saffo (dopo 500 a. C.; Madrid 10916, ABV 508). In Bacch. 16, 27 è attestata la forma Ἰόλαν.

La prima lacuna è seguita da due tratti obliqui convergenti compatibili con gli omologhi dell’*α*. Il primo ι è preceduto da tracce trascurabili, forse appartenenti a due lettere. Luppe propone ἀγ[α]γών] Ἰόλε[ι]αν, con ovvio riferimento ad Eracle. Per la fine del verso lo stesso Luppe propone dubitativamente una forma χαῖρ’ = ἔχαιρε.

13 [. . .] αδ[. . .] La lacuna è preceduta dall’estremità inferiore di un probabile tratto obliquo, compatibile con il primo dell’*α*. Si può ipotizzare una menzione di Eracle: Ἀμφιτρωνι]άδα[-.

Fr. 2(b)

Il fr. 2 (b) non doveva appartenere allo stesso componimento di cui rimangono i frr. 1, ii e 2(a). I diciannove righe di cui si conservano porzioni rilevanti non presentano il breve ‘colon’ con cui terminavano la strofe e l’antistrofe (che contavano sedici righe). Difficilmente il fr. 2(b) potrebbe appartenere all’epodo: manca qualsiasi responsione significativa con fr. 2(a), 1–6, e si nota l’assenza del breve ‘colon’ con cui doveva chiudersi l’epodo. Tale *colon* poteva comparire in una porzione del papiro non conservata; ma non è consigliabile postulare un epodo che ecceda sensibilmente la lunghezza della strofe: in questo caso se ne avrebbe uno di almeno venti righe, contro i sedici della strofe.

Nel fr. 2(b) non compaiono luoghi o circostanze esplicitamente connessi alla spedizione contro Ecalia. Esso presenta un riferimento a Eracle (v. 5), e forse conteneva un discorso diretto (v. oltre, comm. a r. 9). Ai vv. 6 (subito dopo la menzione di Eracle) e 13 si parla di una γυνή; la possibile presenza di una forma del sostantivo ἐπαοιδά a r. 9 (connesso alla νηλῆς αἶσα del v. 7?), e di una forma dell’aggettivo Κόλχος a r. 13, suggerirebbero un riferimento a Medea, o nell’ambito di una vicenda mitica a cui il personaggio era legato al pari di Eracle (la spedizione degli Argonauti?), oppure all’interno dell’eventuale discorso diretto. Probabilmente la parte conservata si chiude con una riflessione sul destino degli uomini e sulla morte (vv. 15–16).

2 ταιαλλαμο[Lo ι è seguito dalla parte terminale di un tratto obliquo, compatibile con α; il λ è preceduto dal tratto destro di λ o α.

7 νηλῆς αἶσα Νηλῆς è attestato in Pind. *Pyth.* 1, 95; 11, 22; e fr. 177e (mai in Bacchilide).

9 [κ]αὶ γὰρ τόνδ’ ολο[. . .] παοιδ[. . .] La lacuna interna non è direttamente seguita dal π (come risulta dalla trascrizione di Lobel); le tracce, difficilmente interpretabili, non escludono un’eventuale ἐπαοιδά (integrazione di Lobel). Il termine è attestato in *Pyth.* 3, 51; 4, 217; *Nem.* 8, 49 (mai in Bacchilide). In connessione con νηλῆς αἶσα del v. 7 si può ipotizzare *e. g.* ὀλο[αῖς] ἐπαοιδ[αῖς; ὀλοός è attestato in Pind. *Pae.* 8a, 12 e Bacch. 5, 121. Ma non è possibile identificare con sicurezza un momento cui connettere questi ‘incantesimi’, o anche capire se il nesso ipotizzato vada inteso letteralmente o come metafora (il v. 3 potrebbe riferirsi ad un assassinio; cfr. φονο[. . .]).

Τόνδ’ suggerisce la presenza di un discorso diretto⁸².

⁸² L’osservazione è di G. B. D’Alessio.

10 ἔρασιπλοκάμ[ο]ν [Δ]ιός τε βουλ[᾽Ερασιπλόκαμος è attestato nella lirica solo in Ibyc. fr. 303(a), 2 Davies e Pind. *Pyth.* 4, 136 ed è stato integrato in Bacch. 28, 9 S.–M. = 29d, 9 M.; -ος è preceduto dalla parte inferiore di un'asta sicuramente compatibile con ι. Per il nesso Διός τε βουλ- si rinvia ai passi citati da Lobel⁸³.

11 ὤϊσθη In lirica non è attestata alcuna forma di οἶμαι. Per ὤϊσθη Lobel rinvia a *Od.* 4, 453 e 16, 475.

12 [ἀ]νοίσειν κυπαρισσοκόμαν .[La radice κυπαριсс- non compare in Bacchilide; in Pindaro si ha κυπαρίσσινος (*Pyth.* 5, 39) e κυπάρισσος (*Pae.* 4, 50). Sembra molto probabile che κυπαρισσοκόμαν si riferisca ad un luogo, e forse più precisamente all'isola di Creta, i cui cipressi erano proverbiali nell'antichità⁸⁴; lo stesso Pindaro (nel passo del *Quarto Peana* appena citato) fa riferimento a quest'albero per indicare il territorio cretese. L'inizio della parte conservata va probabilmente interpretato come ἀνοίσειν⁸⁵; ἀμφέρω è attestato in *Nem.* 11, 38 (mai in Bacchilide, che non usa il futuro οἴσω).

13 []'λχαν'ιν' (vel []'λχα νιν) ἐπ[.]'νωσε γυναικ[Secondo Lobel la lacuna iniziale doveva coinvolgere una sola lettera⁸⁶. Questa ipotesi escluderebbe qualsiasi possibilità d'integrazione.

Luppe propone [Κό]λχα (-αν); ma l'aggettivo Κόλχος forse presentava solo due uscite (cfr. Plat. *Euthyd.* 285c Μηδεία τῇ Κόλχῳ). La divisione [Κό]λχ', ᾧ νιν eliminerebbe questa difficoltà (il vocativo si potrebbe spiegare all'interno del possibile discorso diretto). Anche le lettere successive sono problematiche; L. Battezzato pensa ad un verbo come ἐπέγνωσε o ἐπάχνωσε (e. g. ἐπάχνωσε γυναικὸς ἦτορ; cfr. Hes. *Op.* 360 ἐπάχνωσεν φίλον ἦτορ). L'ipotesi presuppone la collocazione dell'accento sulla prima lettera in lacuna.

L'eventuale presenza di Medea connessa a Creta (v. comm. a r. 12) potrebbe suggerire un riferimento alla vicenda di Talos: il gigante custode dell'isola viene ucciso dalla maga tramite i suoi incantesimi durante il viaggio di ritorno della spedizione degli Argonauti: cfr. Ap. Rh. *Arg.* 4, 1638 ss.⁸⁷ Questa ipotesi potrebbe trovare un riscontro in κακὸν ἐξ ἄλλος εὐρείας di r. 11: nel racconto di Apollonio Medea scaglia i suoi incantesimi stando a bordo della nave al largo dell'isola (cfr. *Arg.* 4, 1649 ss.). Una difficoltà potrebbe venire dal riferimento ad Eracle al r. 5: secondo la maggior parte delle fonti l'eroe abbandona precocemente la spedizione già durante il viaggio di andata⁸⁸. Ma P. Oxy. 2736 potrebbe seguire la tradizione secondo cui Eracle partecipa da protagonista alle fasi fondamentali della spedizione: secondo Dion. Skyt. FGrHist 32 F 6b = fr. 15b Rusten (*ap. schol. Ap. Rh. Arg.* 1, 1289) Eracle τὰ περὶ Μήδειαν συμπεπραχέναι τῷ Ἰάκωνι; cfr. anche Demaratus FGrHist 42 F 2; Theocr. 13, 73–5. Secondo Diod. IV, 41, 3 l'eroe è addirittura capo della spedizione. Un cratere a volute apulo (Hermitage 1718; 350–40 a. C.) raffigura Eracle e Giasone che attaccano il serpente custode del vello in presenza di Medea⁸⁹. Alcuni reperti, anche di età tardo-arcaica, raffigurano Eracle nell'ambito dei giochi in onore di Pelias: essi potrebbero presupporre la tradizione relativa ad un ruolo preminente dell'eroe nella spedizione degli Argonauti⁹⁰. Infine, su un cratere a volute apulo (München, Antik. 3296; terzo quarto del IV sec.) Atena, Eracle e i Dioscuri assistono all'uccisione dei figli da parte di Medea⁹¹. Non si può escludere che i due vasi apuli citati presuppongano modelli letterari di età classica, e che P. Oxy. 2736 tenesse conto delle tradizioni accennate.

⁸³ Lobel, p. 37.

⁸⁴ Cfr. Olck, RE 4-2 (1901), s. v. Cypresse, coll. 1910–11.

⁸⁵ Lobel, p. 37.

⁸⁶ Cfr. Lobel, *ibid.*

⁸⁷ Cfr. anche J. K. Papadopoulos, LIMC VII-1 (1994), s.v. Talos I.

⁸⁸ Su Eracle e gli Argonauti cfr. J. Boardman, LIMC V-1 (1990), s. v. Herakles, sez. V. D.

⁸⁹ Cfr. Boardman, *ibid.*, nr. 2796; J. Neils, LIMC V-1 (1990), s. v. Iason, nr. 39.

⁹⁰ Si veda Boardman, *ibid.* nrr. 2801–3.

⁹¹ Cfr. P. Demargne, LIMC II-1 (1984), s. v. Athena, nr. 631; Boardman, *cit.*, p. 183.

14 [.]αντεσσιν ὦ τυραννί, ἃ Ζεὺς κ[La radice τυρανν- non è attestata in Bacchilide; cfr. invece τυραννίς di *Pyth.* 2, 87 e 11, 53; e τύραννος di *Pyth.* 3, 85 e fr. 169a, 35.

Questa articolazione del testo è stata suggerita da Ferrari; per l'invocazione alla tirannide cfr. *Soph. OT* 380 ὦ πλοῦτε καὶ τυραννί κτλ. L'apostrofe sembrerebbe connessa ad una riflessione sul destino degli uomini (cfr. v. 15 ἀνθρώποισι μοῖραν), legato all'azione di Zeus (alla sua volontà si riferiva il v. 10). Molto probabilmente il testo presuppone una valutazione negativa della tirannide, considerata forse responsabile di un destino di morte (cfr. θοῇ καὶ al v. 16). Questo atteggiamento di critica trova un ottimo confronto in *Pind. Pyth.* 11, 53 μέμφομαι αἶσαν τυραννίδων. La sinergia fra Zeus e le potenze che determinano il destino è percezione tipica di Pindaro: cfr. *Nem.* 11, 42–4 καὶ θνατὸν οὕτως ἔθνος ἄγει / μοῖρα. τὸ δ' ἐκ Διὸς ἀνθρώποις σαφὲς οὐχ ἔπεται / τέκμαρ; *Pyth.* 5, 122–3 Διὸς τοι νόος μέγας κυβερνᾷ / δαίμον' ἀνδρῶν φίλων; per la Διὸς αἶσα cfr. *Ol.* 9, 42 e *Nem.* 6, 13; si veda anche lo stretto rapporto fra Zeus e τύχα in *Ol.* 13, 115 (Τύχα è sua figlia in *Ol.* 12, 2, ed è una delle Moire in fr. 41).

Lo iato si potrebbe spiegare con un errore di colometria, fenomeno non raro nei papiri pindarici: cfr. *Pae.* 2 str. 4–5 ed ep. 2–3; 6 str. 8–9; 8 str. 4; 9 str. 4; fr. 52n(a), v. 18 e 20⁹².

16 [.] .ον θοῇ καὶ καταφθιμ[εν Questa ricostruzione viene proposta da Lobel. In *Pind.* fr. 223 (= fr. 277) è attestato Κῆρες (in Bacchilide non compare alcuna forma del sostantivo). La forma dorica κάρ è attestata in *Alcm.* fr. 88, 2 Davies (κᾶρα) e in un'iscrizione di Ambracia risalente al VI–V sec. (BCH 116, 599)⁹³.

17 σὺν γλεφάρωι Γλέφαρον è ampiamente attestato in Pindaro; in Bacchilide compare solo βλέφαρον⁹⁴.

19 ριτερπ[Tra ι e τ compare un *hyphen*. Lobel (p. 38) rinvia a Χαριτέρπης di *IG XII 3 suppl.* 1416, 1450; e a περιτερπής (*Emathius*)⁹⁵, ma non esclude l'esistenza di composti come ἀρι- o ἐριτερπής. Si potrebbe anche trattare di un composto di τερπνός: la lacuna è preceduta dalla sommità di un tratto verticale compatibile non solo con η, ma anche con ν. Manca qualsiasi traccia del tratto intermedio, ma ciò non esclude la presenza di un ν: la porzione di papiro conservata è troppo esigua, e comunque il tratto obliquo del ν non si attacca sempre all'estremità superiore dell'asta verticale (si vedano il secondo ed il quarto ν di fr. 2(b), 13; nel terzo ν questa caratteristica è meno accentuata). In *Epic. Alex. Adesp.* 9, iii, 5 è attestato χαρίτερπνος.

Fr. 3, 2 ἰδοτος ὀλβω[Sono ipotizzabili διόςδοτος (*Pind. Pyth.* 8, 96 e fr. 137, 2), θεόςδοτος (*Pyth.* 5, 13 e fr. 42, 5) e θεόδοτος (*Pind. Isthm.* 5, 23 e *Bacch.* 8, 28), come nota Lobel, che rinvia a *Ol.* 2, 36 θεόρτω σὺν ὀλβω⁹⁶.

3 ἀϊδίμα· [ʼ Αοίδιμος è attestato in *Ol.* 14, 3; *Pyth.* 8, 59; *Nem.* 3, 79; *Pae.* 6, 6 e fr. 76, 1 (non ricorre in Bacchilide). L'aggettivo presenta solo due uscite; va quindi postulato un nominativo o accusativo neutro plurale.

Scuola Normale Superiore, Pisa

Salvatore Lavecchia
Maria Chiara Martinelli

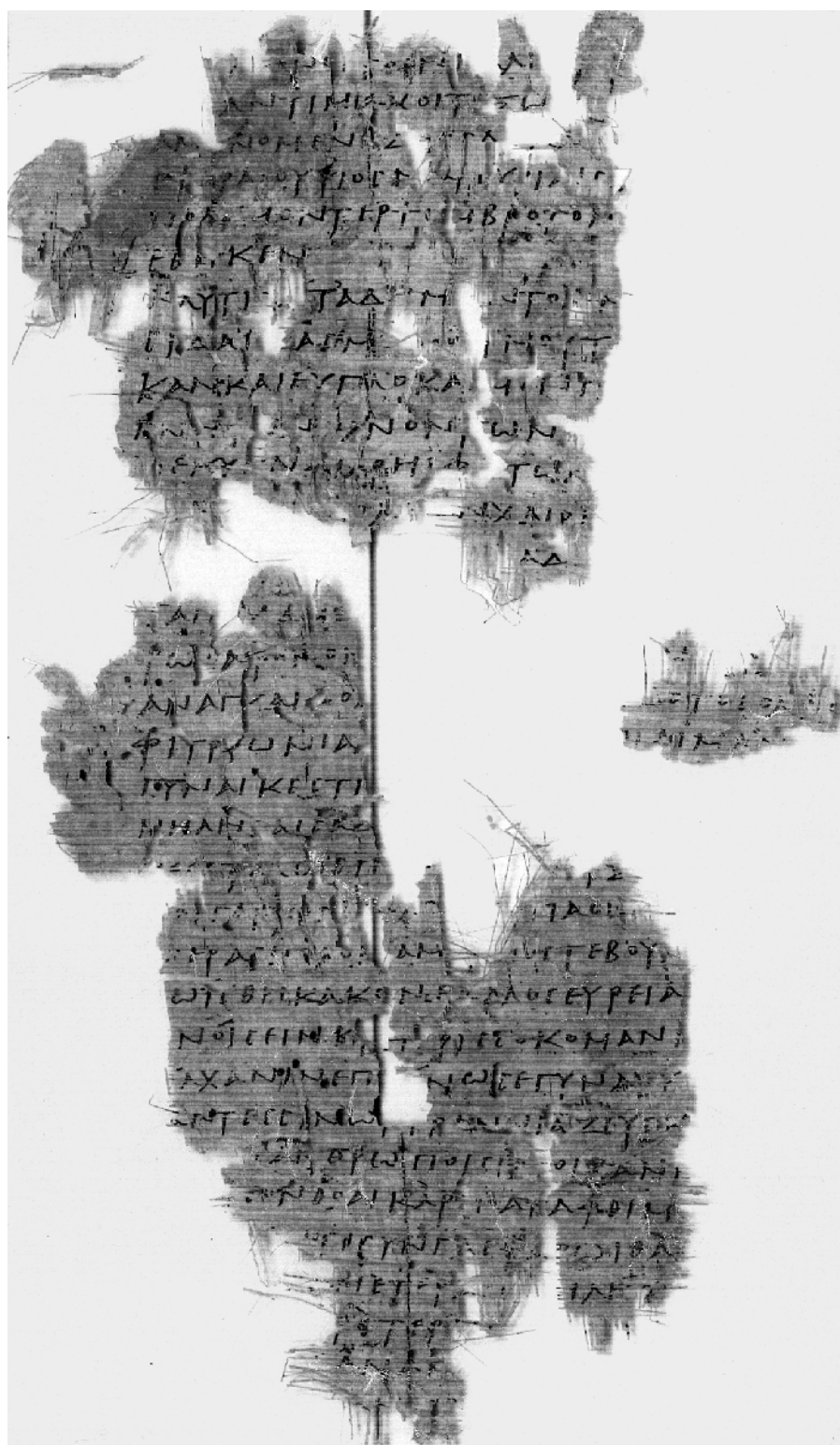
⁹² Per un'analisi di questi luoghi cfr. F. Ferrari, *art. cit.* a n. 8, pp. 757–63; *Id.*, Tre papiri pindarici. In margine ai fr. 52n(a), 94a, 94b, 169a Maehler, *RFIC* 119 (1991), pp. 385–407, in part. p. 389.

⁹³ Si veda *LSJ Suppl.* 1996, s. v. Κήρ.

⁹⁴ Cfr. Lobel, p. 37.

⁹⁵ Lobel, p. 38.

⁹⁶ Lobel, *ibid.*



P. Oxy. XXXV 2736, frs. 2(a), 2(b), 3